

Oggetto: **Convocazione del Consiglio Comunale in seduta ordinaria di 1^ convocazione**

«Art» «Titolo»  
«Cognome» «Nome»  
Consigliere Comunale  
«indirizzo»  
«Città»

Al Sig. Segretario Generale

e p.c. All'Assessorato Regionale della Famiglia, delle  
Politiche Sociali e degli Enti Locali

Alla Prefettura

Al Sig. Commissario Straordinario

trasmessa via email

Comunico di avere convocato il Consiglio Comunale in seduta ordinaria di I^ convocazione nella consueta sala delle adunanze dell'ex Caserma La Masa, per il giorno **20.02.2017**, alle ore **20,00** per la trattazione del seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni.
2. Mozione urgente presentata dai Consiglieri Comunali Sinatra e Salemi "decreto n.73 del 01/02/2017 del Assessorato Regionale dell'Energia e dei Servizi di Pubblica Utilità, Dipartimento dell'Acquae dei Rifiuti, sull'autorizzazione integrata ambientale (A.I.A.) per la ditta ECOX srl.
3. Direttive Generali per la rielaborazione Piano Regolatore Generale (art.3 della L.R. n.15 del 30.04.1991).
4. Approvazione Piano triennale delle Opere Pubbliche 2016/2018
5. Approvazione regolamento per l'applicazione delle sanzioni amministrative pecuniarie (art.31 comma 4° del D.P.R. n.380 del 2001 e successive modifiche) per inottemperanza all'ordine di demolizione.
6. Nomina Membri Commissione Elettorale Comunale
7. Determinazione e applicazione del contributo di costruzione relativo agli oneri di urbanizzazione per il quinquennio 2017-2022 e del costo di costruzione per l'anno 2017.
8. Nuovo regolamento dei beni confiscati e sequestrati alla mafia.
9. Presa atto delle misure adottate nell'aggiornamento del piano triennale per la prevenzione della corruzione 2017-2019 e del piano triennale per la trasparenza e l'integrità 2017-2019.
10. Mozione presentata dal Gruppo Consiliare "Y Polis" .
11. Mozione urgente "BLUTEC" presentata dai consiglieri Comunali Minasola, Sunseri e Cecchetti.
12. Mozione urgente presentata dai consiglieri comunali Amoroso, Cecchetti, Minasola, Sunseri, Ioppolo, D'Amico, Abbruscato, Fiorani ed Alvarez.

Distinti saluti

Il Presidente del Consiglio Comunale  
Dott.ssa Angela Campagna

## COMUNE DI TERMINI IMERESE

**seduta del Consiglio Comunale del 20 febbraio 2017**

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Procediamo con l'elenco allo scopo di validare la seduta.

Abbruscato Lorenza, presente; Alvarez Cenia Maria, presente; Amoroso Anna, assente; Campagna Angela, presente; Cecchetti Paolo, presente; Corso Antonino, assente; Costanzo Annalisa, presente; D'Amico Pietro, presente; Fiorani Nives, assente; Gatto Antonio, presente; Ioppolo Salvatore, presente; Merlino Claudio, assente; Miccichè Carmelo, presente; Minasola Lelio, presente; Navarra Angela, presente, Raimondi Gianluca, assente; Salemi Antonio Luca, presente; Sinatra Manuela, presente; Sunseri Domenico, presente; Taravella Vincenzo, presente.

La seduta è valida.

Procediamo con la designazione degli scrutatori: per la maggioranza il Consigliere Minasola e il Consigliere Costanzo, per la minoranza il Consigliere Navarra.

Iniziamo la fase delle comunicazioni: sono aperte le comunicazioni.

Volevo fare solo una rapida comunicazione di interesse collettivo che mi è stata appena confermata: sapete che stamattina si è creato un problema alla "Tisia d'Imera" per la presenza di ratti che avrebbero ovviamente disturbato l'andamento generale della scuola e mi conferma il Segretario che la scuola resterà chiusa per cinque giorni, sino a sabato, e due saranno dedicati alla derattizzazione, che è stata avviata e sarà eseguita direttamente domani mattina presso la scuola; quindi è una notizia rassicurante che si può trasmettere, viste le tante segnalazioni che ognuno di noi ha avuto relativamente al problema.

Adesso sono aperte le comunicazioni. Do la parola al Consigliere Alvarez e, a seguire, al Consigliere Salemi.

**IL CONSIGLIERE ALVAREZ:** Su quello che ha detto la Presidente del Consiglio, volevo fare anche un riferimento a questo che è successo nella scuola: è veramente rimasta chiara questa informazione, perché questa mattina anche io ho ricevuto una telefonata e mi hanno informato che nella scuola ci sono questi problemi di topi e escrementi e i genitori sono veramente tutti pieni di paura per i loro figli, però vista la risposta della Presidente e del Segretario, veramente grazie perché avete agito subito. Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Allora, do la parola al Consigliere Sinatra.

**IL CONSIGLIERE SINATRA:** Presidente, era semplicemente una nota in riferimento a quello che ha già detto il Consigliere Alvarez e in merito anche a quello che lei ha detto, perché il 30 agosto noi avevamo protocollato una richiesta di disinfestazione e derattizzazione proprio nella zona delle scuole e in altri quartieri della città; so che in alcune zone la cosa è avvenuta e mi chiedevo – anche perché ho seguito la vicenda stamattina – che c’era una situazione anche dovuta a dei nidi che si trovano possibilmente nel giardino che è alle spalle della “Tisia d’Imera” e quindi volevo capire anche, in conseguenza di quello che ho letto, perché sono venuto a conoscenza che la problematica dei topi della “Tisia” riguarda anche alla scuola affianco, che è il Liceo, e si parlava anche del “Rosina Salvo”, quindi volevo sapere semplicemente, se ci fosse stato il Commissario, ma se mi può rispondermi anche l’architetto Nicchitta possibilmente in merito alla situazione delle altre scuole che sono state citate. Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Un’ovvia risposta è che le competenze della scuola superiore, quindi del Liceo Classico che in effetti ha segnalato la stessa problematica, siano diverse perché fanno riferimento all’area metropolitana, però ritengo che una derattizzazione in zona non può che vedere come beneficiarie anche le altre scuole.

Ora do la parola all’architetto Nicchitta, laddove volesse dire qualcosa.

**IL DIRIGENTE, ARCH. NICCHITTA:** Buonasera. Vorrei precisare una cosa: nel dettaglio, in riferimento alle scuole non so riferire perché dovrei confrontarmi con gli uffici, però una cosa di carattere un po' più generale la debbo dire perché non si ingeneri l'equivoco che non si sa che ci sono fenomeni di questo tipo; sono molto noti però deve essere pure noto al Consiglio che il servizio di derattizzazione e disinfestazione dei luoghi pubblici è un appalto quasi allo scadere, ma la ditta non può più erogare il servizio perché da circa due anni il Comune non è in grado di onorare le fatture e questo fatto induce a un blocco totale del servizio.

Quindi è evidente che ci può essere un proliferare di covi, di topi, eccetera, proprio per questo fatto, che non è secondario, ma è fondamentale.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Registro l'arrivo in Consiglio del Consigliere Merlino e del Consigliere Raimondi. Do la parola al Consigliere Salemi.

**IL CONSIGLIERE SALEMI:** Grazie, Presidente. Era un attimo un ringraziamento a chi si sta adoperando per la realizzazione del Carnevale, mettendo tutte le proprie energie per realizzare un momento chiaramente di leggerezza in una situazione di assoluta pesantezza per la città: il ringraziamento credo che sia generale e mi faccio quasi portavoce anche della Presidenza del Consiglio, che chiaramente avrà anche qualcosa da dire sul tema per fare un ringraziamento alla Pro Loco e al Comitato dei Nanni, alla società del Carnevale e al Comitato Save the Carnival, che si è impegnato così tanto, e anche chiaramente all'Amministrazione che, nei limiti delle difficoltà finanziarie che sta affrontando, sta cercando di realizzare in un modo un po' più sommosso comunque questo tipo di evento. Quindi era un ringraziamento a tutti gli attori, che mi perdoneranno se ho dimenticato qualcuno.

Oltre a questo, volevo perdere un altro paio di minuti perché adesso dobbiamo parlare di una cosa un po' più seria che è il bilancio, il consuntivo 2015 e vorrei dare un attimo le tappe: il 2 febbraio i Revisori dei Conti hanno richiesto delle

integrazioni all'Amministrazione perché c'erano 27 punti di criticità nel bilancio che era stato precedentemente approvato con delibera da parte del Commissario; l'8 febbraio il Commissario Straordinario, il Collegio dei Revisori, il Segretario Generale, i dirigenti del Primo Settore, il Ragioniere Generale del Comune di Termini Imerese si sono incontrati facendo una riunione per comprendere quali erano le linee di azione da attuare entro la data limite del 10 febbraio, mentre il 13 febbraio abbiamo visto che il Commissario ha approvato una delibera, la n. 41, che ci è stata trasmessa dall'ufficio del Segretario Generale oggi, se non mi sbaglio, dove chiaramente manca il parere dei Revisori dei Conti.

Quindi vorrei capire, anche relazionando noi come Consiglieri Comunali, e vorrei comunicare alla cittadinanza quali sono adesso i passi da affrontare perché abbiamo un consuntivo 2015 da approvare, un previsionale 2016 che sicuramente andrà a ruota perché è chiaramente un consuntivo, ma noi abbiamo bisogno di questi dati perché tra un po' si aprirà una campagna elettorale e tutti già sono in campagna elettorale, ma dobbiamo dire alcune verità ai cittadini; quindi analizzare questi dati intanto è fondamentale e approvare un bilancio consuntivo e un previsionale 2016 che in realtà riguarda tutto il triennio 2016/2018 è fondamentale per far comprendere alla cittadinanza dove questa Amministrazione andrà a parare e chiunque si candiderà alla guida della città deve essere consapevole di questo.

Quindi l'appello che faccio chiaramente all'Amministrazione e alla Presidenza del Consiglio è di spingere tanto su questo argomento. Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Provo a dare due velocissime risposte, proprio condividendo i due punti appena esposti: la prima riguardava il saluto che si dà al Carnevale, che è un argomento che divide probabilmente perché c'è chi ritiene logicamente opportuno dedicarsi ad altre priorità e, nella logica di questo, il Commissario quest'anno ha preso la decisione di non impegnare cifre sul Carnevale termitano, ma è partita una nuova formula che credo sta dando la dimostrazione che dagli atti di volontà può nascere la conservazione delle nostre tradizioni. Io ho avuto modo ieri di

ringraziare voce per voce il Carnevale termitano durante l'apertura (sarebbe stato bello vedere anche il sostegno del Consiglio, ma l'ho portato con me), proprio perché il Carnevale è una voce che quest'anno nasce da tutti e per tutti, dalla gente per la gente.

Io credo che sia una formula vincente proprio perché è voluta da tanti, ma è voluta da alcune realtà che a questo Carnevale stanno dedicando molte forze energie impegno e quindi ufficialmente mi unisco al ringraziamento proposto dal Consigliere Salemi e lo faccio pubblicamente: ringrazio tutte le realtà che stanno attivando il Carnevale termitano e io credo che sia un atto anche dovuto vivere i momenti del Carnevale mostrando che a questa tradizione teniamo perché potrebbe diventare, se solo lo volessimo, volano di una nuova economia. Quindi un augurio al Carnevale lo facciamo con intenzione e col cuore.

Per quanto riguarda le tappe del bilancio, dopo la delibera del 13 febbraio il Collegio dei Revisori, che deve esprimere il suo parere, si è impegnato a farlo quanto prima, anche prima dei limiti previsti per esprimere il parere, su cui poi dovremmo esprimerci noi; ovviamente dopo il parere del Collegio la delibera di bilancio sarà a nostra disposizione per i regolari venti giorni e dovrebbe andare a quel punto in Consiglio. Questi sono gli ultimi tempi e speriamo appunto che, avuto il parere dal Collegio, sarà subito trasmessa ai Consiglieri e la tappa successiva vedrà all'ordine del giorno il bilancio consuntivo.

Per tutto il resto ovviamente, laddove fosse oggetto da parte dei Consiglieri di richiesta specifica, possiamo elaborare insieme un documento e presentarlo al Dirigente, al Commissario e agli organi preposti.

Lascio aperta la fase delle comunicazioni: ci sono altre comunicazioni? No, e allora credo che possiamo procedere a dare lettura al secondo punto all'ordine del giorno: "Mozione urgente presentata dai Consiglieri Comunali Sinatra e Salemi «decreto n. 73 dell'1/2/2017 dell'Assessorato Regionale dell'Energia e dei Servizi di Pubblica Utilità, Dipartimento delle Acque e dei Rifiuti, sull'autorizzazione integrata ambientale (A.I.A.) per la ditta ECOX S.r.l.».

Questa mattina mi è stata presentata un'integrazione alla mozione, quindi io invito i Consiglieri firmatari della mozione a leggerla; ovviamente devo

precisare ai Consiglieri che non so se è stata inviata subito dalla Segreteria: spero di sì, ma laddove non fosse stato così, provvediamo a fare le fotocopie.

**IL CONSIGLIERE SINATRA:** Grazie, Presidente. Mi accingo a leggere la mozione. Mi spiace che non sia presente il Commissario perché la parte della mozione urgente impegnava direttamente il Segretario.

La vicenda ormai è ben nota: è arrivata l'autorizzazione integrata ambientale per cui, venendo a conoscenza soprattutto dei tempi ristretti per impugnare anche questo secondo decreto, abbiamo scritto questa mozione che mi accingo a leggere:

“Premesso che con nota n. 34563 del 23 luglio 2015 la ditta ECOX S.r.l. ha chiesto all'Assessorato Regionale Territorio e Ambiente un parere in ordine all'assoggettabilità ex articolo 20 decreto legge n. 152/2006 e successive modifiche, dell'articolo 29 quater del decreto legge 152/2006, di un progetto per la realizzazione di una piattaforma integrata per il trattamento di RSU con recupero di energia e produzione di biometano, da realizzare nella zona industriale di Termini Imerese,

l'Assessorato all'Energia con avviso del 17 agosto 2015, pubblicato sul sito istituzionale, ha comunicato il deposito di un progetto per la realizzazione di una piattaforma integrata per il trattamento di RSU da parte della ditta ECOX S.r.l.: il deposito era finalizzato all'avvio dell'istruttoria dell'autorizzazione integrata ambientale (AIA) e alla verifica di assoggettabilità alla valutazione di impatto ambientale (VIA),

con deliberazione n. 74 del 15 dicembre 2015 il Consiglio Comunale ha espresso parere contrario al progetto ECOX, ai sensi e per gli effetti del decreto legge 3 aprile 2006 n. 152, il quale prevede il pronunciamento del Comune interessato da un procedimento di VIA, evidenziando errori procedurali relativi al mancato deposito di copia integrale degli atti presso il Comune ove il progetto è localizzato, così come prescritto dall'articolo 20 comma 2 del decreto legislativo n. 152/2006,

l'Assessorato Regionale Territorio e Ambiente, con decreto n. 22 del 20 gennaio 2016, notificato a questo Ente in data 26 gennaio 2016 con protocollo

3752, con riguardo al progetto in questione ha espresso giudizio di compatibilità positivo con prescrizioni sulla procedura riguardante l'autorizzazione ai sensi dell'articolo 20 del decreto legislativo n. 52 del 2006, visto che, con deliberazione n. 11 del 14 aprile 2016, il Consiglio Comunale ha ribadito ulteriormente il parere contrario impegnando gli uffici comunali del Secondo e Terzo Settore, ciascuno per quanto di rispettiva competenza, oltre a tenere conto dell'assunto della deliberazione della Giunta Comunale n. 21 del 9 febbraio 2006 e di quanto già espresso dal Consiglio Comunale con deliberazione n. 74 del 15 dicembre 2015, a tener conto altresì di quanto espresso nel presente atto di indirizzo, altresì impegna il Sindaco e la Giunta a rappresentare il superiore parere contrario in tutte le sedi istituzionali in cui il Comune di Termini Imerese sarà chiamato a pronunciarsi, visto che è in data 18 maggio 2016 il Comune, con delibera di Giunta n. 83 ha autorizzato il Sindaco a proporre ricorso straordinario innanzi al Presidente della Regione avverso il D.A. protocollo 3627/2016, considerato che, con delibera del Dirigente Generale del Dipartimento Regionale dell'Acqua e dei Rifiuti, Assessorato Regionale dell'Energia e dei Servizi di Pubblica Utilità della Regione Siciliana n. 73 del primo febbraio 2017 è stata rilasciata l'autorizzazione integrale integrata ambientale (AIA) relativa all'impianto della ditta ECOX S.r.l., le impugnative dinanzi al Presidente della Regione Sicilia e dinanzi al Tribunale Amministrativo Regionale (TAR) relative al primo decreto assessoriale, relative al rilascio del VIA VAS sono tuttora in corso, impegnano il Commissario Straordinario e gli uffici comunali del Secondo e Terzo Settore ad opporsi anche al suddetto decreto n. 73 del 1° febbraio 2017 e a continuare a rappresentare il parere contrario in tutte le sedi istituzionali in cui il Comune di Termini Imerese sarà chiamato, come conseguenza delle azioni legali già intraprese e della volontà già espressa in codesto Consiglio Comunale,



impegnano, inoltre, gli uffici competenti ad analizzare la presenza di immediate e palesi criticità tecniche e amministrative nel decreto di che trattasi e, in caso affermativo, a presentare istanza di sospensiva immediata dello stesso”.

In sostanza il Consiglio Comunale si è ampiamente espresso con un no all’insediarsi di questa piattaforma nella fase 2 della zona industriale, con delibera del 15, è stato anche ribadito successivamente con una mozione del 14 aprile, tutti i Consiglieri oggi presenti, forse ad esclusione soltanto di uno, avevano dato questo parere e questo indirizzo al Sindaco allora in carica, e ribadiamo – e penso che tutti i colleghi qui presenti faranno lo stesso – un no netto all’inserirsi di questa piattaforma nel nostro territorio, anche perché il decreto AIA ha proprio citato il Consiglio Comunale dicendo che il parere espresso da un Consiglio Comunale nella sua quasi totalità era soltanto un parere di carattere politico e non tecnico: noi Consiglieri Comunali facciamo politica, ci impegniamo per il territorio e quindi è giusto anche che ribadiamo nuovamente il nostro no. Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Grazie, Consigliere Sinatra. L’articolo 29 del Regolamento del Consiglio Comunale prevede che la mozione vada ai voti, quindi diamo spazio agli interventi e poi mettiamo ai voti la mozione.

**IL CONSIGLIERE TARAVELLA:** Buonasera a tutti e grazie, Presidente. La vicenda ormai è conosciuta ed è stata sviscerata in tutti i modi dal Consiglio Comunale, ma non solo, anche da varie iniziative che i colleghi del Movimento Cinque Stelle hanno messo in atto in questi ultimi due anni, da quando, nell’agosto 2015, abbiamo avuto la contezza che poteva esserci il rischio che nella zona industriale, molto vicino alla città di Termini Imerese, erano state date delle autorizzazioni per questo progetto che inizialmente, come avrà qualcuno ricordato, aveva delle caratteristiche totalmente diverse. Tutta la documentazione, tutto l’iter è stato anche valutato con gli uffici in sede di diverse conferenze e riunioni della Terza Commissione, nella quale abbiamo potuto confrontarci con il responsabile, l’architetto Nicchitta, cercando di

verificare quali potevano essere gli appigli più sostanziosi per poter determinare un diniego da parte della Regione affinché l'autorizzazione fosse compromessa e fosse eventualmente negata.

Ricordo che la mozione del 14 aprile 2016, i cui firmatari sono stati i Consiglieri Comunali Merlino, Taravella, Gatto e Miccichè, che era articolata in maniera puntuale rispetto a tutto quello che era stato fatto fino a quel momento, è stata valutata, così come ha ricordato la Consigliera Sinatra, in sede di conferenza dei servizi che si è svolta alla Regione, che è una conferenza tecnica dove tutti gli attori si siedono attorno a un tavolo, ognuno per le proprie competenze, dall'ASL all'ARPA, all'Assessorato Territorio e Ambiente, all'Assessorato Infrastrutture e quant'altro (perché gli attori in questi iter autorizzativi sono numerosi). Ed effettivamente hanno posto una sorta di diniego rispetto ad una volontà politica che in quella sede non aveva possibilità di essere presa in considerazione, tenendo conto che un'azione di quel tipo, che era stata votata quasi all'unanimità tranne che da due Consiglieri che, se non ricordo male, si erano astenuti, dimostra che non solo c'è una sensibilità che va in una certa direzione del territorio, ma rappresentando i Consiglieri Comunali la volontà popolare, il messaggio che si vuole portare in quella sede è che i cittadini di Termini Imerese non vogliono quel tipo di impianto che allora prevedeva la produzione di biometano e CSS.

Dopo questa conferenza dei servizi, se non ricordo male, è stato modificato il progetto che addirittura da 110.000 tonnellate di RSU era stato ridimensionato a 40.000 tonnellate, con un impatto ambientale che sarebbe stato meno dirompente, ma il concetto che io ho espresso quando abbiamo discusso quella mozione è che, nel momento in cui permettiamo l'insediamento di uno stabilimento o di un'attività di quel tipo, noi corriamo il rischio, al di là della spazzatura che arriva a Termini Imerese, che si possano sviluppare tutta una serie di attività connesse a quella iniziale, per cui compromettiamo quella zona. E tenete conto che il territorio di Termini Imerese è vasto e quindi ci sono altre sedi dove poter eventualmente localizzare un'attività di compostaggio, che a un certo punto può essere localizzata non sotto il naso dei cittadini, ma probabilmente spostata tenendo conto che noi oggi abbiamo un impianto di

compostaggio di proprietà dell'ATO a Castelbuono e un altro impianto che, come ho riferito più di una volta, è già quasi operativo in territorio di Collesano, ma vicino la Latersiciliana, cioè Buonfornello, che è a un tiro di schioppo rispetto a Termini Imerese.

L'unica cosa che noi possiamo fare tecnicamente con l'architetto Nicchitta è vedere dove poter fare leva per eventualmente compromettere questo tipo di autorizzazione, ma si potrebbe eventualmente anche dire – non so se questo tecnicamente si può fare – che la Regione possa eventualmente, assieme alla ditta, individuare una zona che sicuramente è più distante dal centro abitato.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Grazie, Consigliere Taravella. Lei ha ribadito come anche in altre sedi e in altre occasioni il tema è stato sempre oggetto di grande attenzione da parte del Consiglio Comunale, che ha sempre assunto un atteggiamento univoco, che viene appunto ribadito da questi interventi. Ci sono altri interventi? Consigliere D'Amico, prego.

**IL CONSIGLIERE D'AMICO:** Grazie, Presidente. Il mio intervento è solo per ribadire che anche il mio Gruppo si è sempre espresso favorevolmente su tutte le mozioni che abbiamo trattato in quest'aula relativamente alla questione ECOX e siamo stati non solo favorevoli nel votarla, ma anche partecipi nello stilare le varie mozioni che si sono avvicinate: giusto per ricordarle, quella del 15 dicembre, cui faceva riferimento il Consigliere Sinatra, e quella dell'aprile 2016.

Mi fa piacere che c'è il nostro Commissario perché noi in questo momento rappresentiamo, come nella mozione giustamente è stato specificato, l'aspetto politico e quindi possiamo solo proporre e dare un indirizzo e tenevo nell'intervento a rappresentare questa nostra condizione di esponenti, di portavoce dei cittadini, che portiamo soltanto un atto di indirizzo a quello che è l'Esecutivo, che in questo momento è rappresentato dal nostro Commissario, che fa le voci del Sindaco e anche degli Assessori.

Quindi volevo sottolineare l'aspetto che facciamo il nostro atto di indirizzo e gradiremmo che venisse accolto e che venisse portato avanti

dall'Amministrazione, quindi dal Commissario che rappresenta anche la Giunta, perché la parte che realmente può portare avanti questa iniziativa nelle sedi legali, nelle sedi opportune è l'Amministrazione, non siamo certamente noi Consiglieri Comunali.

Quindi noi, come Gruppo, non possiamo che essere favorevoli ed esprimiamo tutta la nostra adesione, la nostra partecipazione a questa mozione, condividendola in pieno come abbiamo sempre condiviso quelle precedenti e auspichiamo che anche questa mozione, come già la prima, venga accolta dall'Amministrazione e venga portata avanti per cercare di dare un freno. Ci rendiamo conto che l'aspetto politico non si limiterà soltanto a quello che noi esprimiamo in questo Consiglio Comunale perché abbiamo preso atto che questa iniziativa parte da sedi ben più in alto della nostra città e di quelle che possono essere le nostre decisioni o il nostro indirizzo politico.

Noi abbiamo visto un susseguirsi di progetti che sono arrivati già con tutti i pareri, con tutte le condizioni favorevoli perché venga realizzato questo progetto di trattamento dei rifiuti in una zona che, come giustamente ha detto il Consigliere Taravella – e più volte noi abbiamo affrontato questo argomento nelle Commissioni – non è il sito idoneo. Infatti noi abbiamo visto nel corso degli anni che è una zona martoriata da strutture che poi sono state di fatto fatiscenti, si sono rivelate inutili perché non sono di fatto state produttive per la nostra realtà e hanno creato un disastro ambientale non indifferente.

E questa sarebbe un'ulteriore offesa per il nostro territorio, per la nostra città e per tutti noi cittadini e non solo per noi ma soprattutto anche per le generazioni che ci seguiranno, perché un impianto di questo genere sicuramente farebbe da freno, sarebbe una preclusione per un'eventuale trasformazione o sviluppo diverso di quell'area, non più industriale ma con la possibilità di poterla sfruttare anche sotto altri aspetti. E' un'area che nasce come area industriale, ma che di fatto negli anni abbiamo visto essersi trasformata in un'area commerciale più che industriale, quindi una struttura di questo genere sarebbe deleteria per il nostro territorio anche per quelle piccole realtà, non dico produttive, ma che sicuramente danno lavoro con l'aspetto commerciale che è realizzato, a parecchi cittadini, a parecchie persone.

Quindi accogliamo la mozione, la condividiamo e fin da ora do il nostro parere positivo per quanto riguarda la votazione. Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Saluto il Commissario Straordinario, dottor Girolamo Di Fazio, e lo ringrazio della sua presenza. Do la parola al Consigliere Alvarez.

**IL CONSIGLIERE ALVAREZ:** Buonasera. Sono d'accordo con quello che hanno detto i colleghi Consiglieri e posso solo dire che quando si tratta dell'ambiente e di difendere l'ambiente, penso che questo fa parte di tutti. Non sono un'esperta per dire che cosa può succedere e qual è l'impatto che avrà questo impianto sul territorio e anche sui cittadini: non lo posso dire perché non sono esperta e questo si dovrebbe domandare alle persone esperte su questo, però voglio dire solo una cosa: è importante la salute e tutelare soprattutto i cittadini.

E una cosa al Movimento Cinque Stelle: la volta che io ho presentato una mozione sulla tutela dell'ambiente, loro non l'hanno votata e non sto facendo una critica, sto solo dicendo che uno deve essere coerente con la parola, perché loro ora sono qua e vogliono dire di votare; a prescindere da tutto è una mozione che veramente è interessante e importante, a prescindere che loro non hanno votato. Come ha detto il Consigliere, noi anche abbiamo queste quest'azione positiva perché dipende anche dai cittadini e la salute e l'impatto che avrà perché non lo so qual è l'impatto perché, come ho detto, non sono un'esperta, però quando si tratta dell'ambiente, dobbiamo essere tutti, perché tutti siamo l'ambiente. Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Grazie, Consigliere Alvarez. Ci sono altri interventi? Il Consigliere Minasola.

**IL CONSIGLIERE MINASOLA:** Grazie, Presidente. E' doveroso fare qualche passo indietro perché i problemi ambientali stanno a cuore a tutti i cittadini e

mi piacerebbe sapere quale parere possa essere discordante rispetto a quello che stiamo discutendo.

Già la Giunta Comunale si era espressa in maniera netta contro l'installazione di questa piattaforma, il Consiglio Comunale ha già reiterato più volte il netto no e il dissenso all'installazione di questa piattaforma e ben vengano queste mozioni che sono assolutamente indicative, ma in spregio la Regione Sicilia continua a disattendere quelle che sono le indicazioni del territorio.

E' chiaro che la campagna elettorale per tutti sta iniziando, è chiaro che tutti manifestino il loro interesse affinché questo non avvenga, però è chiaro che a me ora piacerebbe sentir parlare, vista la gravità che attanaglia il Comune di Termini Imerese e non solo, ma anche i Comuni limitrofi, con le problematiche che ci sono, la carenza di soldi per poter effettuare trasferimenti dell'immondizia da Termini alle discariche regionali regionale dove siamo, ahinoi, costretti ad andare a conferire rifiuti, mi piacerebbe cominciare anche da quest'Aula, anche da chi aspira a ricoprire il ruolo di Primo Cittadino; mi interesserebbe cominciare a sapere come poter ovviare a questa problematica, perché la risoluzione del problema dei rifiuti non si combatte a suon di mozioni, che sono legittime e che ben vengano se questo può scongiurare e far riflettere i nostri governanti che qua a Termini c'è una comunità che non vuole assolutamente questa installazione, però mi piacerebbe cominciare a parlare di alternative per ovviare a questa grossa problematica.

Io non sono un esperto del settore però vedo che la gravità del problema è sempre più incessante, è esponenziale, abbiamo a Termini una situazione grave per quanto riguarda conferimento, spazzamento e raccolta dei rifiuti e tra non molto, a meno che non avvenga qualcosa che a me sfugge, il problema per le strade di Termini Imerese si ripresenterà. Dobbiamo cominciare un po' tutti a mettere da parte dualismi e ideologie e pensare effettivamente come possiamo risolvere questo problema dei rifiuti.

Questo è un accorato appello a tutti i miei colleghi Consiglieri perché, oltre a votare unanimemente e compattamente la mozione degli amici e colleghi del Movimento Cinque Stelle, assolutamente legittima, dovremmo cominciare a vedere quali possano essere le soluzioni alternative a questa piattaforma e da

quello ripartire tutti insieme, perché il problema c'è, è grave e non si risolve certo con le mozioni.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Grazie, Consigliere Minasola; il Consigliere Raimondi chiede la parola.

**IL CONSIGLIERE RAIMONDI:** Presidente, Consiglieri, la mozione presentata dai Consiglieri del Movimento Cinque Stelle ha una valenza politica così come la precedente mozione che abbiamo votato l'anno scorso: ovviamente non è una mozione politica dei Cinque Stelle e io la faccio mia, quale Consigliere Comunale, e penso che lo stesso facciano gli altri Consiglieri perché ritengo che nessuno voglia opporsi a una mozione del genere affinché l'Amministrazione si opponga nelle sedi opportune, quindi al TAR Sicilia, per porre fine a questa vicenda.

Ma la vicenda non è soltanto quella della ECOX, come ha detto bene il Consigliere Taravella, ma a cascata porterà una serie di progetti simili e quindi inevitabilmente una serie di mozioni e di eventuali ricorsi per evitare tutto ciò.

Noi siamo passati da un periodo di industrializzazione, in cui i termitani auspicavano che, con l'area industriale, si creasse un circolo vizioso e venissero a investire più fabbriche: questa era la speranza, che ormai è vana, però continua a rimanere appesa a un filo. Paradossalmente quella della ECOX, cioè una piattaforma per lo smaltimento di rifiuti e lavorazione degli stessi, creerebbe l'effetto inverso, cioè quello di sperare che nessun'altra società venga a fare la stessa cosa, cosa che effettivamente non è perché in Quarta Commissione abbiamo visionato il piano industriale e ci sono altre società che hanno i medesimi progetti della ECOX, altri anche un po' più invasivi e solo per questo è giusto dire no perché nessuno vuole l'immondizia nel proprio territorio e tutti sarebbero disposti a portarla qui da noi.

Il progetto ECOX va bocciato e va fatto un ricorso anche per il semplice fatto che in questi ultimi sei-sette mesi, da quando se ne è incominciato a parlare, sono stati presentati due, tre, quattro, cinque progetti e questo è l'ennesimo progetto che subisce un'ennesima variazione rispetto a quello iniziale, come ci

ha relazionato l'architetto Nicchitta, perché si parlava prima di lavorazione di rifiuti con un sistema anaerobico, quindi senza odori nell'ambiente, e adesso si parla di lavorazione degli stessi con un procedimento aerobico; quindi anche se vengono smaltiti al 100% nella massima legalità, comunque questo creerà un problema di cattivo odore in quella zona e anche nel territorio di Termini qualora ci dovesse essere una leggera brezza che soffi verso la nostra città.

Non possiamo assolutamente precluderci la possibilità che qualche azienda voglia continuare a fare industria in questo territorio e soprattutto non possiamo assolutamente precluderci la possibilità di un'eventuale riconversione dell'area industriale e dell'area vicina a Termini Imerese per poter dire un giorno che abbiamo anche noi il nostro turismo, abbiamo anche noi le nostre strutture recettive e i nostri divertimenti.

Anche il Gruppo da me rappresentato voterà favorevolmente la mozione. Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Grazie, Consigliere Raimondi. Richiede la parola il Consigliere Salemi.

**IL CONSIGLIERE SALEMI:** Ringrazio i colleghi per le dichiarazioni di voto e accolgo favorevolmente alcuni cambi di posizione rispetto alla nostra visione dell'agglomerato industriale, ma io innanzitutto vorrei fare un discorso di natura un po' più tecnica, che chiaramente straborda della politica: analizzare l'attuale progetto di questa azienda, che ricordiamo tutti che è privata, dal punto di vista tecnico credo che per nessuno dei Consiglieri sia possibile perché nessuno è competente in materia, però un attimo ci siamo informati e abbiamo visto tre tipologie di trasformazione.

Ma, più che un'analisi di natura tecnica, vorrei fare un'analisi di natura politica. Il Governo Crocetta attualmente non ha un piano regionale dei rifiuti ben delineato, come altre sei o sette Regioni in Italia, e questo comporta chiaramente delle criticità, che sono le seguenti: si parte dalla fine, cioè si parte dall'autorizzare determinate piattaforme di natura privata, ancorché dal punto di vista tecnico possano essere assolutamente poco impattanti, senza



avere un coordinamento generale a livello regionale, cioè un efficiente piano regionale dei rifiuti, che dovrebbe partire dalla gestione pubblicistica, attraverso le Società di Regolamentazione dei Rifiuti, del rifiuto stesso. E una delle eccezioni che sono state fatte in conferenza di servizi da parte di società di regolamentazione dei rifiuti è la seguente: da chi li prende la ditta privata questi rifiuti se devono essere gestiti dalle SRR, dalla Società di Regolamentazione dei Rifiuti?

Quindi la battaglia nostra è innanzitutto una battaglia politica perché non si parte dalla fine, non si parte dall'autorizzare degli impianti privati per fare qualcosa che dovrebbe fare la Regione attraverso le SRR e, in secondo luogo, una valutazione di impatto ambientale ci deve comunque essere in un territorio già assolutamente impattato come quello di Termini Imerese, al di là del sogno della riconversione, di cui noi evidentemente ci siamo fatti portavoce. Quindi ricordiamoci tutti che, quando vengono utilizzate queste tipologie di impianti, è il primo fallimento di un Governo regionale, quindi come si può cambiare il corso delle cose, rispondendo al collega Minasola? Eleggendo finalmente un Governo Regionale che sia davvero competente e sensibile sul tema dei rifiuti e che non parta dalla coda, ma dalla testa, non dal favorire impianti di natura privatistica per la gestione dei rifiuti, ma cominci a lavorare in maniera seria su un piano regionale dei rifiuti: è quello che noi contestiamo.

Chiaramente noi, da Consiglieri Comunali, da Amministrazione Comunale, subiremo le scelte del prossimo Governo Regionale ed ecco perché noi diciamo che dobbiamo portare un po' di competenza alla Regione, perché questo Governo Regionale ha agito in maniera approssimativa, senza sapere dove mettere le mani e noi subiamo le scelte di un Governo Regionale incompetente. Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Ci sono altri interventi? Bene, sottolineo che mi fa molto piacere che, ancor prima della votazione, in fase di dichiarazione di voto è stato ribadito l'atteggiamento univoco da parte di tutti i Gruppi consiliari. I due passaggi in Consiglio, il passaggio in Giunta, il ricorso che è stato presentato anche in via legale avevano già sancito un po'

questa scelta, però credo di poter apportare un contributo importante anticipando quello che si è offerto di elaborare il nostro tecnico, l'architetto Nicchitta, e che potrà essere un supporto fondamentale per ribadire in tutte le sedi, così come espresso dalla mozione, il nostro atteggiamento negativo alla realizzazione del progetto ECOX. Io non so se l'architetto Nicchitta vuole anticipare qualcosa, però avevo acquisito da lui proprio la volontà di stilare una relazione molto completa che sia uno strumento da portare nelle sedi apposite.

**IL DIRIGENTE, ARCH. NICCHITTA:** Non è il caso di parlare di anticipazione, però posso dire con certezza che abbiamo in fase conclusiva uno studio, una relazione, peraltro chiesta dal Commissario, su questo famoso decreto di approvazione dell'autorizzazione integrata ambientale: si può dire che sono stati già individuati alcuni elementi di non perfetta conformità a norme o a dispositivi legislativi, per cui forniremo al nostro ufficio legale e all'Amministrazione elementi utili per un'eventuale impugnativa al TAR.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Grazie. Se non ci sono altri interventi, credo che si possa a questo punto mettere ai voti la mozione. Consiglieri favorevoli? Tutti i presenti sono favorevoli. Consiglieri astenuti? Nessuno. Consiglieri contrari? Nessuno. Il Consiglio approva la mozione. Procediamo dando lettura del terzo punto all'ordine del giorno: "Direttive generali per la rielaborazione del Piano Regolatore Generale (art. 3 della L.R. n. 15 del 30.4.1991)". Do la parola al Consigliere Taravella. Volevo salutare l'arrivo in Consiglio del Dirigente, dottore Scimeca.

**IL CONSIGLIERE TARAVELLA:** Intervengo per chiedere cinque minuti di sospensione perché un punto che, secondo me, è di vitale importanza per un ente come il Comune di Termini Imerese, quale il Piano Regolatore Generale, è stato più volte presentato in questo consesso, ma i Consiglieri Comunali tutti, quasi all'unanimità, hanno sempre avuto la sensibilità di rimandarlo e di non trattarlo perché ritengo che ci siano ancora alcuni chiarimenti, anche se in Terza Commissione abbiamo in parte valutato alcuni aspetti. Però io vorrei

confrontarmi con tutti gli altri colleghi per vedere se esiste la volontà di metterlo ai voti e approvarlo seduta stante oppure se, come me, hanno l'esigenza di verificare meglio un provvedimento di questo tipo che condizionerà la futura Amministrazione nella programmazione di un piano che è assolutamente fondamentale e che deve essere approvato capendo anche quale può essere la strategia territoriale della nuova Amministrazione. Pertanto chiedo cinque minuti di sospensione, se il Consiglio approva.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** E' un argomento di grande rilevanza su cui bisogna ragionare, per cui io metto ai voti la sua richiesta di sospendere il Consiglio per cinque minuti, per decidere insieme il da farsi. Consiglieri favorevoli? Consiglieri astenuti? Il Consigliere Salemi e il Consigliere Sinatra. Consiglieri contrari? Nessuno. Il Consiglio approva cinque minuti di sospensione.

*Indi il Presidente del Consiglio dispone la sospensione dei lavori consiliari.*

*Indi il Presidente del Consiglio dispone la prosecuzione dei lavori consiliari.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Riprendiamo i lavori. Procedo con l'elenco allo scopo di validare la seduta:  
Abbruscato Lorenza, presente; Alvarez Cenia Maria, presente; Amoroso Anna, assente; Campagna Angela, presente; Cecchetti Paolo, assente; Corso Antonino, assente; Costanzo Annalisa, presente; D'Amico Pietro, presente; Fiorani Nives, assente; Gatto Antonio, presente; Ioppolo Salvatore, presente; Merlino Claudio, assente; Miccichè Carmelo, presente; Minasola Lelio, presente; Navarra Angela, presente, Raimondi Gianluca, assente; Salemi Antonio Luca, presente; Sinatra Manuela, presente; Sunseri Domenico, presente; Taravella Vincenzo, presente.  
Chiede la parola il Consigliere Taravella.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Presidente, dopo un breve confronto con gli altri Consiglieri Comunali, abbiamo deciso di rinviare alcuni

punti dell'ordine del giorno, che sono il 3, il 5, il 7 e l'8, perché riteniamo che siano dei punti che hanno un significato e una valenza politica che condizionerebbero la futura Amministrazione e il futuro Consiglio Comunale, quindi ci sembra corretto che venga approfondita la discussione su questi punti e che la sensibilità soggettiva della futura Amministrazione e del futuro Consiglio possa valutare con maggiore serenità questi argomenti di notevole importanza, soprattutto per le ricadute che possono avere rispetto alla programmazione amministrativa di questo Ente.

Quindi chiedo di mettere ai voti il rinvio dei punti precedentemente citati.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Ovviamente stavo chiedendo al Segretario se il rinvio andava votato punto per punto o per tutti i punti insieme: la richiesta è stata fatta per i quattro punti contemporaneamente e quindi ribadisco la richiesta appena fatta dal Consigliere Taravella di rinvio dei punti 3, 5, 7 e 8 all'ordine del giorno.

**IL CONSIGLIERE:** Siccome lei inavvertitamente potrebbe anche rimettere questi punti all'ordine del giorno di un prossimo Consiglio Comunale, io direi di sottolinearli cioè di evidenziarli ed evitare di metterli nuovamente all'ordine del giorno del prossimo Consiglio perché poi ci ritroveremo nuovamente costretti a chiedere il rinvio; io ritengo che questi sono punti che, se il Consiglio deciderà di votare il rinvio, rimandiamo alla nuova compagine amministrativa, al nuovo Consiglio.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** E' ovvio che tutte le delibere che restano sospese, poi sono oggetto di nuovo ordine del giorno; magari in Conferenza dei Capigruppo stileremo un argomento per il rinvio definitivo di queste delibere, perché altrimenti ce le ritroveremmo, come è ovvio, ad ogni ordine del giorno. Io non so se posso votare il rinvio definitivo o se è un discorso che dovremmo affrontare come argomento in altra sede. Segretario, cosa ne pensa? Il Segretario consiglia di votare il rinvio e poi di rimandare la

decisione ad altra sede. Io ne prendo atto e magari stilerò un documento che passerà al vaglio di tutti i Consiglieri attraverso le vie della Presidenza.

A questo punto votiamo il rinvio dei punti 3, 5, 7 e 8, proposto dal Consigliere Taravella. Consiglieri favorevoli? 9 Consiglieri favorevoli. Consiglieri contrari al rinvio? Consiglieri astenuti? Il Consigliere Salemi, il Consigliere Sinatra, il Consigliere Navarra, il Consigliere Gatto e il Consigliere Campagna. Il Consiglio approva il rinvio.

Diamo lettura del punto n. 4 all'ordine del giorno: "Approvazione del Piano triennale delle Opere Pubbliche 2016/2018".

Sappiamo tutti che questa delibera è un allegato al bilancio ed è corredata di parere tecnico favorevole dell'architetto Nicchitta e di parere contabile favorevole espresso dal Dirigente del Settore Finanziario, il dottore Scimeca, mentre la Terza Commissione si riserva di esprimere parere in Consiglio. Ci sono quattro emendamenti presentati dal Movimento Cinque Stelle che verranno votati singolarmente: sul primo emendamento è stato espresso parere favorevole dall'architetto Nicchitta.

Io non so se c'è la necessità che venga illustrata la delibera o possiamo aprire la discussione. E' aperta la discussione. Chiede di intervenire il Consigliere Sinatra.

**IL CONSIGLIERE SINATRA:** Grazie, Presidente. In merito ai due emendamenti che hanno avuto il parere contrario, noi eravamo mossi dal valutare e dare spazio nell'emendamento n. 2 a far avanzare l'ampliamento delle tribune dello stadio che, come tutti sapete, ha una situazione abbastanza particolare, però abbiamo avuto parere contrario perché, come viene citato nell'emendamento 2, il procedimento per il recupero della spiaggia è andato avanti, così come forse vorrà spiegare l'architetto Nicchitta.

Quindi questo lo ritiriamo, così come ritiriamo anche l'emendamento n. 4, al quale tenevamo perché era la demolizione e la messa in sicurezza della palestra della "Pirandello", che da più di trent'anni è praticamente inagibile e avremmo voluto che finalmente questa spinosa questione si resolvesse e avesse un avanzamento nel piano triennale e non vedevamo in questo

momento un'esigenza così prioritaria per gli impianti sportivi de "Il Bragone". Però, avendo avuto anche in questo caso il parere contrario, ritiriamo anche questo.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Io devo fare una precisazione perché c'era una prima fotocopia di emendamento che aveva parere esclusivamente favorevole e poi questo parere contrario è stato espresso secondariamente, quindi ribadisco che i due emendamenti che hanno acquisito il parere contrario da parte del Dirigente sono l'emendamento n. 2 e l'emendamento n. 4, che però vengono ritirati.

Allora, se non ci sono intanto interventi, diamo lettura del primo emendamento alla delibera.

**IL CONSIGLIERE SINATRA:** il primo emendamento è un'inversione tra il punto 9 e il punto 7 e, nello specifico, ovviamente favorire quelli che sono i lavori di adeguamento, di antincendio e di sicurezza delle scuole "San Francesco" e "Tisia d'Imera" e avanzarli rispetto al parcheggio del parco termale.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Allora, votiamo direttamente questo primo emendamento. Consiglieri favorevoli? 10 Consiglieri favorevoli. Consiglieri astenuti? Il Consigliere D'Amico, il Consigliere Sunseri, il Consigliere Minasola e il Consigliere Taravella. Consiglieri contrari? Nessuno. Il Consiglio approva.

Consigliere Sinatra, dia lettura del secondo emendamento.

**IL CONSIGLIERE SINATRA:** Siamo contenti che finalmente all'interno del piano triennale vengono inseriti i quartieri Serio e Porta Euracea, che hanno una situazione di dissesto idrogeologico che va avanti praticamente da un decreto regio degli anni 20 e quindi abbiamo avanzato la sistemazione dei quartieri Serio e Porta Euracea e scapito delle opere di urbanizzazione delle case popolari nella zona della Madonna della Catena.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Votiamo questo secondo emendamento. Questi due emendamenti hanno parere favorevole da parte dell'architetto Nicchitta, i due con parere contrario sono stati ritirati. Consiglieri favorevoli a questo emendamento? Tutti i Consiglieri presenti sono favorevoli a questo emendamento. Consiglieri contrari? Nessuno. Consiglieri astenuti? Nessuno. Il Consiglio approva.

A questo punto possiamo votare la delibera così come emendata. Consiglieri favorevoli? Tutti i presenti sono favorevoli. Consiglieri astenuti? Nessuno. Consiglieri contrari? Nessuno. Il Consiglio approva.

Diamo lettura, quindi, adesso della delibera n. 6 all'ordine del giorno: "Nomina membri della Commissione Elettorale Comunale".

La delibera ha parere tecnico favorevole della dottoressa Di Franco e anche il parere della Prima Commissione è favorevole.

Dobbiamo votare i membri: sappiamo che per le dimissioni del Consigliere Comunale Urbano Antonio, che era membro effettivo di maggioranza, e dei membri supplenti Longo Michele e Virzì Noemi, si deve procedere alla votazione di un Consigliere membro della Commissione elettorale e di due Consiglieri supplenti.

Ciascun Consigliere scriverà nella propria scheda un nome solo e saranno proclamati eletti coloro che avranno raccolto il maggior numero di voti, purché non inferiore a 3 nei Comuni il cui Consiglio è composto da un numero di membri pari o inferiore a 50; a parità di voti è proclamato eletto il più anziano di età. Ovviamente bisogna rispettare la presenza della minoranza e quindi, laddove dovessero essere eletti solo Consiglieri di maggioranza, in sostituzione dell'ultimo eletto della maggioranza il Consigliere di minoranza che ha ottenuto il maggior numero di voti risulterà eletto.

Stiamo procedendo alla preparazione delle schede su cui votare e invito gli scrutatori ad avvicinarsi e seguire le operazioni di voto. Si procede alla prima votazione per l'elezione del membro effettivo.

*Si procede a votazione per scrutinio segreto.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Risultato della votazione: Consigliere Abbruscato 3 voti, Consigliere Miccichè 8 voti, Consigliere Minasola 1 voto, Consigliere Joppolo 2 voti. Viene eletto membro effettivo della Commissione Elettorale il Consigliere Miccichè.

Adesso procediamo alla votazione contemporanea dei due Consiglieri supplenti su un'unica scheda, ma sempre un solo voto.

**INTERVENTO:** Come membri supplenti va eletto almeno uno di maggioranza.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Almeno uno di minoranza. Su ogni scheda un nominativo e saranno eletti i Consiglieri che riporteranno il maggior numero di voti e almeno 4.

*Si procede a votazione per scrutinio segreto.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Risultato delle votazioni: il Consigliere Navarra è eletto membro supplente della Commissione elettorale, ma non si è raggiunto il numero minimo che poi deve rappresentare la minoranza e quindi si deve procedere di nuovo alla votazione per il secondo membro supplente. Procediamo con la votazione del secondo membro supplente perché nessuno ha avuto un minimo di 4 voti.

*Si procede a votazione per scrutinio segreto.*

**IL CONSIGLIERE:** Mi scusi, per chiarezza: il secondo membro supplente deve essere di maggioranza in questo momento. E' giusto, Segretario?

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** L'importante è che sia rappresentata la minoranza e in questo momento è rappresentata: sui tre membri eletti almeno uno deve essere di minoranza e in questo momento c'è.



*Si procede a votazione per scrutinio segreto.*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Con 6 voti è stato eletto il Consigliere Fiorani. Ricapitoliamo i Consiglieri eletti come membri della Commissione elettorale comunale: membro effettivo è il Consigliere Miccichè, membri supplenti il Consigliere Navarra e il Consigliere Fiorani.

Adesso votiamo la delibera nel suo complesso. Chiedo sempre agli scrutatori di partecipare alle operazioni di voto. Consiglieri favorevoli? Tutti i Consiglieri presenti sono favorevoli. Consiglieri astenuti? Consiglieri contrari? Nessuno. Il Consiglio approva.

Diamo adesso lettura del punto n. 9 all'ordine del giorno: "Preso d'atto delle misure adottate nell'aggiornamento del piano triennale per la prevenzione della corruzione 2017-2019 e del piano triennale per la trasparenza e l'integrità 2017-2019".

Registro che il Consigliere Minasola si sta allontanando dall'aula e quindi devo sostituirlo come scrutatore: lo sostituisco con il Consigliere Alvarez.

E' una presa d'atto, come appena descritto, il parere tecnico favorevole è stato espresso dal Segretario Generale e anche la Prima Commissione ha espresso parere favorevole.

Ci sono interventi sulla delibera? No, quindi possiamo mettere ai voti la delibera. Consiglieri favorevoli? Tutti i Consiglieri presenti sono favorevoli. Consiglieri contrari? Nessuno. Consiglieri astenuti? Nessuno. Il Consiglio approva.

Diamo adesso lettura del punto n. 10 all'ordine del giorno: "Mozione presentata dal Gruppo Consiliare «Y Polis»".

In effetti manca il Gruppo Consiliare "Y Polis", però vorrei controllare se ci sono altri firmatari. La mozione è a firma di Paolo Cecchetti, Consigliere del Gruppo "Y Polis", che non è presente, però il Segretario mi dice che le mozioni possono essere discusse anche in assenza dei firmatari, laddove volesse, oppure qualcuno dei Consiglieri deve proporre il rinvio di questa mozione, se lo ritenete. Il Consigliere Salemi propone il rinvio di questa mozione e io lo metto

ai voti. Consiglieri favorevoli al rinvio? Tutti i presenti. Consiglieri contrari? Nessuno. Astenuti? Nessuno. Il Consiglio approva il rinvio.

Adesso diamo lettura del punto n. 11 all'ordine del giorno: "Mozione urgente «BLUTEC», presentata dai Consiglieri Comunali Minasola, Sunseri e Cecchetti".

Io invito i Consiglieri firmatari presenti a dare lettura della mozione. Non sono più presenti i Consiglieri, ma ne diamo lettura:

"Al Commissario Straordinario del Comune di Termini Imerese e al Presidente del Consiglio Comunale di Termini Imerese. Oggetto: Mozione BLUTEC".

*(Ndt, intervento fuori microfono)*

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Mi hanno chiesto di dare lettura della mozione. Non è stata ritirata, è sempre stata agli atti. Scusi, Consigliere Sunseri, io avevo chiesto ai Consiglieri firmatari se volevano dare lettura della mozione e mi è stato detto di dare lettura. Si esprima lei che è firmatario della mozione. La vuole ritirare? Allora, il Consigliere Sunseri chiede che la mozione BLUTEC venga ritirata, per cui procediamo e diamo lettura dell'ultimo punto all'ordine del giorno: "Mozione urgente presenta dai Consiglieri Comunali Amoroso, Cecchetti, Minasola, Sunseri, Ioppolo, D'Amico, Abbruscato, Fiorani ed Alvarez".

Se è presente qualcuno dei firmatari, chiedo se volete dare lettura della mozione. Do lettura della mozione, che riguarda il porto:

"Considerato che il porto di Termini Imerese, per il suo ruolo strategico nel Mediterraneo, è oggetto di significativi interventi di riqualificazione e di messa in sicurezza finanziati dal Governo Renzi, nell'ottica di superare la grave crisi industriale determinata dalla cessazione dell'attività industriale FIAT e considerato che ad oggi, anche in ragione delle iniziative promosse dall'Amministrazione Comunale di Termini Imerese, l'Autorità Portuale di Palermo dispone di ben 100.000 euro messi a disposizione dal Governo Renzi per definire gli interventi previsti, nel pieno rispetto delle previsioni di cui al Piano Regolatore Portuale;

considerato che i traffici, sia passeggeri sia merci, in ragione della grave crisi che stiamo ancora attraversando, hanno registrato significative riduzioni, determinando gravi disagi negli operatori portuali che hanno mantenuto a fatica i loro presidi operativi a Termini Imerese, anche in ragione dell'oramai imminente inizio dei lavori tesi a garantire la piena operatività della struttura portuale;

considerato che l'Autorità Portuale di Palermo e di Termini Imerese di recente ha sottoscritto una specifica convenzione con il Provveditorato regionale delle Opere pubbliche, che assolverà i compiti di stazione unica appaltante per tutte le opere di grande infrastrutturazione,

si impegna il signor Commissario Straordinario ad esercitare ogni utile iniziativa per assicurare il rispetto del protocollo di intesa a suo tempo sottoscritto dall'Amministrazione Comunale di Termini Imerese e dal Presidente dell'Autorità Portuale di Palermo con il quale si prevede che nei lavori in itinere sia assicurato prioritariamente il ricorso alla manodopera e alle aziende locali;

il signor Presidente dell'Autorità Portuale di Palermo e Termini Imerese ad assicurare la puntuale attuazione della previsione di cui al protocollo d'intesa in argomento, anche formulando specifiche direttive e/o addendum alla convenzione stipulata con il Provveditorato regionale delle Opere Pubbliche della Sicilia e Calabria".

Quindi è una richiesta al Commissario Straordinario di attenzionare il protocollo d'intesa che è stato stipulato con l'Autorità Portuale e che darebbe precedenza o comunque attenzione, nei lavori appaltati già, a lavoro per Termini Imerese. Questa mozione in effetti è datata (parla di Governo Renzi) ed è ovviamente tra quelle che sono state rinviate nei Consigli precedenti.

Ci sono interventi sulla mozione? Chiede di intervenire il Consigliere Salemi.

**IL CONSIGLIERE SALEMI:** Solo per fare una dichiarazione di voto positivo. Abbiamo inteso quello che c'è scritto, ma sarebbe carino da parte dei firmatari spiegare la mozione. Comunque noi votiamo a favore.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Dei firmatari sono presenti il Consigliere Ioppolo, il Consigliere D'Amico, il Consigliere Abbruscato e non so se tra loro qualcuno vuole esprimersi, però torno a dire che questo protocollo d'intesa è conosciuto da tutti e non è ovviamente un argomento secondario: si era chiesto di dare spazio a lavoratori della nostra città, laddove partissero i lavori previsti in accordo con l'Autorità Portuale e che questa posizione venga ribadita credo che sia di estrema importanza, perché la realtà portuale e i lavori già appaltati potrebbero realmente portare alcune situazioni di sollievo dal punto di vista lavorativo a molti dei nostri lavoratori. Quindi il rispetto di questo protocollo d'intesa credo che sia molto importante e lo chiedo espressamente al Commissario Straordinario (abbiamo avuto modo di parlarne anche in altre occasioni).

Quindi chiedo se qualche Consigliere firmatario vuole dire qualcosa, però io dico che è importante ribadire l'importanza e il significato di questa mozione e poi, se non ci sono altri interventi, la mettiamo ai voti. Chiede la parola il Consigliere D'Amico.

**IL CONSIGLIERE D'AMICO:** Mi pare che lei già abbia spiegato abbastanza eloquentemente quello che è il contenuto della mozione, ma approfittando della presenza del Commissario, gradiremmo sapere la posizione dell'Amministrazione nei confronti di questa nostra specifica richiesta, essendo io uno dei firmatari, più che dei proponenti, quindi ho accolto l'invito di chi ha proposto la mozione, ma approfittando della presenza del Commissario, gradiremmo avere una sua impressione in merito a questo argomento. Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** In effetti questa interlocuzione con l'Autorità Portuale è stata caldamente raccomandata al Commissario, quindi gli do la parola.

**IL COMMISSARIO STRAORDINARIO DI FAZIO:** Grazie, buonasera. Io ho già ricevuto queste sollecitazioni da parte del Presidente e poi nel leggere questa mozione: le abbiamo sicuramente fatte nostre e già c'è stato un primo

contatto con l'Autorità Portuale, a cui ne seguiranno sicuramente altri, quindi è sacrosanta ed è condivisa assolutamente.

A questo punto ne approfitto, dato che mi avete chiamato in causa, per intervenire anche in merito alla mozione precedente sulla BLUTEC, perché sul tema c'è una convocazione al Ministero del Commissario di Termini Imerese e del Presidente della Regione nei prossimi giorni, quindi io mi porterò a Roma, accompagnato naturalmente da funzionari di questo Comune e credo che ci sarà l'onorevole Lo Bello, Vicepresidente della Regione, a rappresentare appunto la Regione Siciliana. Vedremo quali saranno le novità che ci dirà la BLUTEC, che sarà rappresentata in quella sede ai massimi livelli, al Ministero dello Sviluppo Economico, e saprò poi riferire naturalmente qual è la loro posizione anche rispetto a quelle polemiche che forse avete letto sulla stampa per il fatto che il Comune di Termini Imerese è creditore, nei confronti di questa società, di tasse che non sono state pagate sia per il 2015, sia per il 2016. Grazie.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Io chiudo agganciandomi proprio a quello che ha appena asserito il Commissario, perché anche questo è stato argomento nei giorni scorsi e immaginavo che si sarebbe trattato in occasione della lettura della mozione: devo dire che il Commissario Straordinario ha avuto la sensibilità di invitare anche me, ovviamente come voce dei Consiglieri Comunali, all'incontro di Roma per cui io qui acquisisco eventualmente da voi, laddove lo voleste, la delega a rappresentare il Consiglio Comunale a Roma il giorno di giovedì 23 febbraio. Ripeto che un paio di giorni fa il Commissario ha avuto la sensibilità di invitarmi e quindi di invitare il Consiglio all'incontro che si terrà al Ministero dello Sviluppo Economico e, laddove la voce del Consiglio volesse esserci, rappresentare e interloquire in relazione alla questione BLUTEC, io acquisisco da voi in questo momento la delega. Quindi esprimetevi anche attraverso delle adesioni singole, perché ripeto che è importante, ma è ovvio che deve essere un atto condiviso senno aspetteremo ovviamente l'interlocuzione che avrà il Commissario.

**IL COMMISSARIO STRAORDINARIO DI FAZIO:** Io l'ho invitata, è vero, Presidente, però non come rappresentante del Consiglio Comunale, che non è stato invitato: è stato invitato il rappresentante dell'Amministrazione. Se lei viene, io sarò felice che lei venga perché così apprende dalla viva voce quello che si dirà, però non con una funzione di rappresentanza del Consiglio Comunale nel senso tecnico della parola.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA:** Infatti la voce del Consiglio non è prevista, ma è un'opportunità che ci è stata data perché il Consiglio si possa esprimere anche in relazione alla questione BLUTEC. E la ringrazio di questa e di tutte le opportunità che dà al Consiglio ovviamente di affiancare la sua gestione amministrativa.

Vorrei che veramente esprimeste se essere presenti in questa occasione a Roma oppure se rinviare l'interlocuzione ad altra data, perché è un dato che devo acquisire. Ci siamo spostati paradossalmente su una mozione che era stata già ritirata, però era un argomento importante con cui avrei chiuso i lavori consiliari.

Abbiamo lasciato sospesa la votazione dell'ultima mozione, quella sull'interlocuzione con l'Autorità Portuale, per cui adesso ci ritorniamo. Consiglieri favorevoli? Tutti i Consiglieri presenti sono favorevoli. Consiglieri astenuti? Nessuno. Consiglieri contrari? Nessuno. Il Consiglio approva.

Abbiamo dato lettura di tutti i punti all'ordine del giorno, quindi concludiamo in questo momento i lavori consiliari. Vi auguro una buonanotte a questo punto e chiudo la seduta.