

Prot. n. 42904 li, 07/10/2016

Oggetto: **Convocazione del Consiglio Comunale in seduta ordinaria di 1^a convocazione**

«Art» «Titolo»
«Cognome» «Nome»
Consigliere Comunale
«indirizzo»
«Città»

Al Sig. Segretario Generale

e p.c. All'Assessorato Regionale della Famiglia, delle
Politiche Sociali e degli Enti Locali

Alla Prefettura

Al Sig. Commissario Straordinario

trasmessa via email

Comunico di avere convocato il Consiglio Comunale in seduta ordinaria di 1^a convocazione nella consueta sala delle adunanze dell'ex Caserma La Masa, per il giorno **13.10.2016**, alle ore **21,00** per la trattazione del seguente ordine del giorno:

1. Surroga del consigliere dimissionario Virzi Noemi e giuramento neo consigliere.
2. Esame dei requisiti di eleggibilità e di candidabilità ai sensi della L.R. 24/06/1986, n. 31 e L.R. 21/09/1990, n. 36. Convalida ed eventuale surrogazione.
3. Comunicazioni.
4. Interrogazione presentata dal Movimento Cinque Stelle "Depuratore - Scarichi anomali in mare".
5. Interrogazione relativa alla mancata raccolta dei rifiuti solidi urbani presentata dai Consiglieri comunali Gatto, Merlino, Micciche e Taravella.
6. Rettifica votazione deliberazione n.55 del 06/09/2016 avente per oggetto "Mozione Tutela Ambiente".
7. Approvazione verbali delle precedenti sedute consiliari del 30 maggio, 28 giugno, 28 luglio, 25 agosto e 6 settembre 2016.
8. Direttive generali per la rielaborazione Piano Regolatore Generale (art. 3 della L.R. n.15 del 30/04/1991).
9. Riconoscimento di legittimità di debiti fuori bilancio derivanti da sentenze di condanna, ai sensi dell'art. 194, comma 1. lettera a) del D.Lgs n. 267/2000- AICA".
10. Riconoscimento Debito Fuori Bilancio Pari Ad € 2.695,61 Ai Sensi Dell'art. 194 Comma 1, Lett. A) Del T.U.Ee.LI Derivante Dalla Sentenza Del Giudice Di Pace Di Termini Imerese N. 326/2016 Del 14.5.2016 Resa Nella Controversia Balsamo Antonino E Cavagna Pierina C/ Comune Di Termini Imerese
11. Riconoscimento Debito Fuori Bilancio Pari Ad € 2.111,80 Ai Sensi Dell'art. 194 Comma 1, Lett. A) Del T.U.Ee.LI Derivante Dalla Sentenza Del Giudice Di Pace Di Termini Imerese N. 236/2016 Del 15.4.2016 Resa Nella Controversia Cancilla Michele C/ Comune Di Termini Imerese.
12. Riconoscimento Di Debiti Fuori Bilancio Derivanti Da Sentenze O/E Provvedimenti Di Condanna Esecutivi Ai Sensi Dell'art. 194 Lett. A) Del T.U.Ee.LI: - Controversia Castro Ignazio C/Comune Di Termini Imerese Sentenza N.394/2016. - Controversia Eleonora Puleo C/Comune Di Termini Imerese Sentenza N. 17/2016.- Controversia Palumberi Sebastiana C/Comune Di Termini Imerese Sentenza N. 347/2016.
13. Riconoscimento Di Debiti Fuori Bilancio Derivanti Da Sentenze O/E Provvedimenti Di Condanna Esecutivi Ai Sensi Dell'art. 194 Lett. A) Del T.U.Ee.LI: Controversia D'antoni Salvatrice C/Comune Di Termini Imerese Sentenza N.179/2016.
 - a. Controversia Comella Agostino C/Comune Di Termini Imerese Sentenza N. 277/2016.
 - b. Controversia Comella Agostino C/Comune Di Termini Imerese Sentenza N. 300/2016.
14. Riconoscimento Debito Fuori Bilancio Pari Ad € 1.686,32 Ai Sensi Dell'art. 194 Comma 1, Lett. A) Del T.U.Ee.LI Derivante Dalla Sentenza Del Giudice Di Pace Di Termini Imerese N. 229/2016 Del 8.4.2016 Resa Nella Controversia Malatia Fabio E Liotta Anna Rita C/ Comune Di Termini Imerese
15. Riconoscimento Debito Fuori Bilancio Pari Ad € 3.414.70 Ai Sensi Dell'art. 194 Comma 1, Lett. A) Del T.U.Ee.LI Derivante Dalla Sentenza Del Giudice Di Pace Di Termini Imerese N. 613/15 Del 23.11.2015 Resa Nella Controversia Onizzi Marco C/ Comune Di Termini Imerese.
16. Mozione presentata dai consiglieri Comunali Gatto, Merlino, Micciche e Taravella "per il pagamento degli emolumenti dei lavoratori della società d'ambito Ecologia e Ambiente S.p.A. distaccati presso il Comune di Termini Imerese".

Distinti saluti

Il Presidente del Consiglio Comunale
Dott.ssa Angela Campagna

COMUNE DI TERMINI IMERESE

seduta del Consiglio Comunale del 13 ottobre 2016

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Buonasera. Iniziamo i lavori del Consiglio Comunale del 13 ottobre 2016. Procediamo con l'elenco allo scopo di validare la seduta.

Abbruscato Lorenza, presente; Alvarez Cenia Maria, presente; Amoroso Anna, assente; Campagna Angela, presente; Cecchetti Paolo, presente; Corso Antonino, presente; D'Amico Pietro, presente; Fiorani Nives, presente; Gatto Antonio, presente; Ioppolo Salvatore, presente; Merlini Claudio, presente; Miccichè Carmelo, assente; Minasola Lelio, presente; Navarra Angela, presente, Raimondi Gianluca, assente; Salemi Antonio Luca, presente; Sinatra Manuela, presente; Sunseri Domenico, presente; Taravella Vincenzo, presente. La seduta è valida.

Procediamo con la designazione degli scrutatori e registro la presenza in Consiglio del Consigliere Amoroso: per la maggioranza il Consigliere Alvarez e il Consigliere Amoroso, per la minoranza il Consigliere Salemi.

In data 5 ottobre ha presentato le sue dimissioni il Consigliere Virzì ed è per questo che, al primo punto all'ordine del giorno dell'odierno Consiglio, si procede con la surroga del Consigliere dimissionario Virzì Noemi e con il giuramento del neo Consigliere.

"Premesso che con nota del 5.10.2016, assunta al protocollo generale al n. 42455, il Consigliere Comunale signora Virzì Noemi, della lista 'Sicilia sì', ha comunicato le proprie dimissioni dalla carica di Consigliere Comunale; dato atto che il Consiglio Comunale deve provvedere alla surroga del Consigliere dimissionario con altro eletto nella stessa lista, previo esame dei requisiti previsti dall'articolo 9 della legge regionale 24.6.1986 n. 31 e dall'articolo 18, comma 2, della legge regionale 21.9.90 n. 36, come sostituito da ultimo con l'articolo 2, comma 9, della legge regionale 26/93;

visto il verbale dell'Ufficio Centrale Elettorale del 27.5.2014, dal quale si evince che la signora Costanzo Annalisa è la prima dei candidati non eletti nella lista 'Sicilia sì';

dato atto che alla signora Costanzo Annalisa, con regolare avviso nei modi e nei termini di legge, è stata notificata la convocazione del Consiglio Comunale per procedere alla surroga del Consigliere dimissionario;

ha ritenuto di dover procedere alla surroga del Consigliere Comunale signora Virzì Noemi con la signora Costanzo Annalisa (seguono dei riferimenti di legge) e propone – e invito la signora Costanza Annalisa intanto ad avvicinarsi – di convalidare l'elezione del Consigliere Comunale signora Costanzo Annalisa della lista 'Sicilia sì' e procedere alla surroga del Consigliere Comunale dimissionario signora Virzì Noemi, eletta nella lista 'Sicilia sì' con il Consigliere Comunale signora Costanzo Annalisa, prima dei non eletti;

che ai sensi dell'articolo 45 del vigente OEL, approvato con la legge regionale 15.3.65 n. 16, il Consigliere Comunale signora Costanzo Annalisa presti giuramento dinanzi all'Assemblea, pronunziando a voce chiara e intellegibile la seguente formula...". Prego.

IL CONSIGLIERE COSTANZO ANNALISA: "Giuro di adempiere le mie funzioni con scrupolo e coscienza nell'interesse del Comune, in armonia agli interessi della Repubblica e della Regione".

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Dopo il giuramento si propone di dare atto che del giuramento del Consigliere Comunale signora Costanza Annalisa verrà redatto apposito verbale allegato alla presente per farne parte integrante e sostanziale e di dare atto che con il predetto giuramento il neo Consigliere Comunale signora Costanzo Annalisa è formalmente insediata; dare atto, altresì, che il presente provvedimento è immediatamente esecutivo *ope legis*.

Diamo il benvenuto al neo Consigliere Costanzo Annalisa.

Secondo punto all'ordine del giorno: dobbiamo procedere con l'esame dei requisiti di eleggibilità e di candidabilità ai sensi della legge regionale 24.6.86 n. 31 e legge regionale 21.9.90 n. 36, convalida ed eventuale surrogazione.

"Premesso che con precedente deliberazione in data odierna si è provveduto alla surroga del Consigliere Comunale dimissionario signora Virzì Noemi, eletta nella lista 'Sicilia sì' con il Consigliere Comunale signora Costanzo Annalisa; considerato che il Consiglio Comunale, dopo la surroga, deve procedere all'esame dell'eventuale...".

Scusate, sono andata troppo velocemente perché ovviamente al giuramento segue la votazione, ma davo per scontata l'accoglienza del Consigliere Annalisa Costanzo, quindi invito i Consiglieri Comunali a dare il proprio volto sulla prima delibera, che è la surroga del Consigliere Costanzo. Consiglieri favorevoli? Tutti i Consiglieri sono favorevoli. Consiglieri astenuti? Nessuno. Consiglieri contrari? Nessuno. Il Consiglio approva.

Stavo dando lettura della seconda delibera all'ordine del giorno: "Esame dei requisiti di eleggibilità e di candidabilità ai sensi della legge regionale 24.6.86 n. 31 e legge regionale 21.9.90 n. 36, convalida ed eventuale surrogazione".

"Premesso che con precedente deliberazione in data odierna si è provveduto alla surroga del Consigliere Comunale dimissionario signora Virzì Noemi, eletta nella lista 'Sicilia sì', con il Consigliere Comunale signora Costanza Annalisa; considerato che il Consiglio Comunale, dopo la surroga, deve procedere all'esame delle eventuali condizioni di ineleggibilità, incompatibilità e incandidabilità; tenuto conto che dal combinato disposto dell'articolo 19, comma 1, della legge regionale 26 agosto '92, n. 7 e dell'articolo 55 del Testo Unico approvato con DPR 20 agosto '60, n. 3, il Consiglio Comunale deve procedere alla verifica di eventuali cause di ineleggibilità, incompatibilità e incandidabilità alla carica di Consigliere Comunale della signora Costanzo Annalisa (seguono riferimenti di legge, di cui il Presidente dà per scontata la lettura: articoli 9, 10 e 11 della Legge Regionale 31/86, articolo 58 del decreto n. 267/2000, articolo 10 del decreto legislativo 235/2012), attenzionando, inoltre, quanto statuito dal comma 4 dell'articolo 58, invita il Consigliere a

rendere propria dichiarazione circa la non sussistenza di cause di ineleggibilità, incompatibilità e incandidabilità in relazione alle norme sopra citate”.

Devo invitare il Consigliere Costanzo a venire di nuovo un attimo qui e a fare questa dichiarazione in modo formale. Pertanto il Consigliere dichiara testualmente...

IL CONSIGLIERE COSTANZO ANNALISA: ...di non trovarsi in alcuna delle condizioni indicate negli articoli citati.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Invita infine i Consiglieri a riferire se sono a conoscenza di cause ostative riferite al Consigliere surrogante.

La delibera propone di riconoscere e dichiarare regolare, convalidandola a norma dell'articolo 55 del Testo Unico della Regione Sicilia n. 3 del '60 e l'articolo 9 della legge regionale 31/86 dell'articolo 18, comma 2, della legge regionale 36/90, degli articoli 7 e 12 della legge regionale 7/92, dell'articolo 58 della legge regionale n. 267 del 2000, la condizione di eleggibilità e candidabilità del Consigliere subentrato, signora Costanzo Annalisa, dando atto, inoltre, che nei confronti del Consigliere convalidato non sono state sollevate cause di incompatibilità, ineleggibilità e incandidabilità; dare atto che il presente provvedimento è immediatamente esecutivo *ope legis*.

Quindi votiamo la delibera. Consiglieri favorevoli? Tutti i presenti sono favorevoli. Consiglieri astenuti? Nessuno. Consiglieri non favorevoli? Nessuno. Il Consiglio approva.

Il punto 3 all'ordine del giorno dà avvio alla fase delle comunicazioni. Do la parola al Consigliere D'Amico.

IL CONSIGLIERE D'AMICO: Volevo chiedere alla Presidenza se ha notizie circa l'eventuale arrivo in ritardo o l'assenza del Commissario.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Ho notizie precise, perché ho avuto mandato di leggere le risposte alle interrogazioni che sono contenute

nella fase delle comunicazioni: il Commissario ha detto – e leggerò a voi la sua comunicazione – che per motivi improrogabili non sarà presente questa sera.

IL CONSIGLIERE D'AMICO: Io volevo chiedere cinque minuti di sospensione per parlare con i colleghi Consiglieri prima di proseguire i lavori d'aula.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: La proposta del Consigliere D'Amico, prima di proseguire i lavori, è di avere cinque minuti di sospensione. Consiglieri favorevoli ai cinque minuti di sospensione? Chiedo sempre il supporto dei Consiglieri scrutatori. Consiglieri contrari? Il Consigliere Merlino. Consiglieri astenuti? Il Consigliere Raimondi, il Consigliere Salemi e il Consigliere Sinatra. Il Consiglio approva i cinque minuti di sospensione.

Indi il Presidente dispone la sospensione dei lavori consiliari.

Indi il Presidente dispone la prosecuzione dei lavori consiliari.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Riprendiamo i lavori del Consiglio Comunale dopo la sospensione. Faccio un elenco veloce per convalidare le presenze.

Abbruscato Lorenza, presente; Alvarez Cenia Maria, presente; Amoroso Anna, assente; Campagna Angela, presente; Cecchetti Paolo, presente; Corso Antonino, presente; D'Amico Pietro, presente; Fiorani Nives, presente; Gatto Antonio, presente; Ioppolo Salvatore, presente; Merlino Claudio, presente; Miccichè Carmelo, assente; Minasola Lelio, presente; Navarra Angela, presente; Raimondi Gianluca, presente; Salemi Antonio Luca, presente; Sinatra Manuela, presente; Sunseri Domenico, presente; Taravella Vincenzo, presente.

Possiamo riprendere i lavori con il quarto punto all'ordine del giorno. La fase delle comunicazioni comprende le interrogazioni, quindi possiamo darne lettura prima e lasciare aperta la fase delle comunicazioni.

IL CONSIGLIERE SALEMI: Mi perdoni, Presidente, la fase delle comunicazioni include anche altri argomenti che esulano dalle interrogazioni che sono state effettuate; la prima comunicazione è stata effettuata da parte del dottore D'Amico e credo che non si sia conclusa la fase delle comunicazioni.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Assolutamente, no Consigliere Salemi, le comunicazioni durano un'ora e mezza da regolamento, ma le interrogazioni sono comprese all'interno della fase delle comunicazioni, quindi la fase delle comunicazioni è apertissima: poi le farò vedere il passo del regolamento e cercherò di spiegarle il mio punto di vista e perché, secondo me, non sono due punti all'ordine del giorno, ma uno, però lo farò in altra sede perché è un'osservazione che ho fatto anche alla Segretaria. Comunque la fase delle comunicazioni è apertissima.

IL CONSIGLIERE SALEMI: Presidente, chiedo un parere del Segretario a questo punto, perché non comprendo bene, evidentemente ancora sono un novellino: non credo che sia finita la fase delle comunicazioni che è il punto n. 3 all'ordine del giorno.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Non è finita, è appena aperta. Scusi, Consigliere Salemi, se lei mi consente, io prendo l'articolo di regolamento che le dimostra semplicemente perché includo le interrogazioni all'interno della fase delle comunicazioni: per me non sono due punti diversi all'ordine del giorno, anche se descritti come quarto e quinto, quindi io non ero al punto quinto per chiudere la fase delle comunicazioni, perché le interrogazioni sono comprese all'interno della fase delle comunicazioni. Se mi sbaglio nell'interpretazione, sarà ovviamente mia cura ritrattare quanto ho interpretato, perché è da articolo di regolamento e mi può fare solo piacere prendere il regolamento e parlarne, ma ripeto che la fase delle comunicazioni è apertissima e discuteranno successivamente le interrogazioni. Consigliere D'Amico, le do subito la parola.

IL CONSIGLIERE D'AMICO: Presidente, solo per chiarire il motivo della sospensione che abbiamo appena effettuato, cioè mi ero confrontato, prima di cominciare i lavori, con gli altri colleghi Consiglieri in merito all'assenza che si ripete già da due Consigli Comunali del Commissario, ma noi auspichiamo tutti la presenza del Commissario per avere un confronto più diretto e più rispettoso anche dei ruoli che ciascuno di noi riveste. Quindi abbiamo concordato, anche con gli altri Capigruppo e con gli altri Consiglieri, che faremo un documento con un invito ufficiale che vorremmo che lei trasmettesse al Commissario affinché concordiamo la possibilità di avere la sua figura qua in aula, per avere un confronto più costruttivo, diretto ed efficace.

Colgo l'occasione di avere la parola per dare il benvenuto al Consigliere Costanzo, che è da oggi fra i banchi assieme a noi: auguri e buon proseguimento dei lavori.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Il Consigliere Salemi chiede la parola.

IL CONSIGLIERE SALEMI: Grazie, Presidente. Intanto volevo precisare che per me la fase delle comunicazioni non era chiusa e spero che lei non replichi e mi faccia finire l'intervento, perché un'interrogazione viene effettuata da un Consigliere Comunale, poi c'è la risposta, può rispondere il Consigliere, mentre gli altri Consiglieri non possono rispondere, cioè fino a adesso penso che sia questa la regola. La prego di non interrompermi perché è la mia fase delle comunicazioni e non voglio essere interrotto.

Saluto i neo Consiglieri Costanzo e Joppolo, che non avevo conosciuto, ci conosciamo in questa fase perché io ero assente quando il Consigliere si è insediato e prego gli altri Consiglieri Comunali di maggioranza che abbiano intenzione di dimettersi per svariati motivi, di rappresentarlo stasera al fine di evitare ulteriori rallentamenti delle attività consiliari e delle Commissioni consiliari, in quanto crediamo che tutto questo siparietto non faccia bene sicuramente alla città, perché facciamo continuamente saluti a neo Consiglieri,

con rallentamenti evidenti dell'attività consiliare. Quindi se qualcuno ha intenzione di dimettersi, magari lo dice stasera ed evitiamo perdite di tempo.

Reiteriamo l'invito al Presidente del Consiglio Comunale di rimettere il proprio mandato all'Aula in quanto lo stesso rappresenta, a parere del Gruppo Consigliere del Movimento Cinque Stelle, un atto dovuto, viste le differenti dinamiche e composizioni del Consiglio Comunale rispetto alle tempistiche al tempo della sua elezione: qualora il nostro invito non fosse accolto, saremmo chiaramente costretti al prossimo Consiglio Comunale a rappresentare questo all'Aula in maniera formale, perché pensiamo che la composizione sia assolutamente cambiata e chiaramente crediamo che sia un atto dovuto da parte del Presidente di rimettere il proprio mandato all'Aula, anche perché guidare un Consiglio Comunale significa determinare gli argomenti e in questo caso farlo con un Consiglio Comunale che non è ricettivo, a parere del Movimento Cinque Stelle, in questo momento non è efficace per i lavori dell'Aula e non è efficace chiaramente per le prospettive della città in questi ultimi mesi guidata dal Commissario straordinario inviato alla Regione.

Per quanto riguarda l'assenza del Commissario, chiaramente questo è evidente: credo che il Commissario guidi almeno 36-37 Comuni commissariati e non saremo morbidi con il Commissario perché da lui aspettiamo altre 2-3 risposte ad alcune nostre istanze, a cui non abbiamo avuto risposta, però vorrei sapere l'opinione della maggioranza: nel caso in cui in passato un rappresentante della minoranza avesse chiesto la sospensione di un Consiglio Comunale per l'assenza del Sindaco al fine di rispondere a un'interrogazione o a una richiesta di informazioni, credo che ci avrebbero riso in faccia. Quindi, visto che in questo Consiglio Comunale ci sono argomenti importanti, ci sono alcuni debiti fuori bilancio riconosciuti tramite sentenze, ci sono dei cittadini che chiaramente attendono di aver riconosciuto il proprio credito, credo che chiaramente questo Consiglio Comunale debba proseguire e non sia un'ottima scusa per sospendere un Consiglio. Grazie mille.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Ci sono altri interventi? No, e allora credo di poter procedere alla lettura dell'interrogazione presentata dal

Movimento Cinque Stelle: "Depuratore – Scarichi anomali in mare". Invito il Movimento Cinque Stelle a dare lettura dell'interrogazione.

IL CONSIGLIERE SINATRA: Grazie, Presidente. Questo è uno degli argomenti delicati a cui poc'anzi aveva accennato il mio collega Consigliere Salemi. E' una questione abbastanza delicata che da due anni il Movimento Cinque Stelle cerca di affrontare: più volte in quest'aula, soprattutto negli ultimi mesi, io stessa ho cercato di venire a capo di questa situazione che si reitera ormai nel tempo, tanto da arrivare a fare una vera e propria interrogazione che è datata 15 settembre, ma il primo Consiglio utile si è avuto quasi un mese dopo; è anche vero che gli uffici a questo punto devono dare delle risposte chiare per il bene della cittadinanza e della salute soprattutto dei cittadini. Certo, avremmo preferito avere la presenza del Commissario straordinario.

Procedo a leggere l'interrogazione:

"Premesso che la Capitaneria di Porto durante gli ultimi giorni è stata impegnata in un'attività avente ad oggetto la verifica delle cause che hanno determinato uno sversamento di sostanze non ben identificate e liquami anomali in mare, in particolare nello specchio di mare aperto antistante il molo Veniero, compreso tra l'ex stabilimento Olis e l'unica spiaggia rimasta alla città, ovvero dove si trova la condotta sottomarina, il famoso pennello a mare, per lo scarico dei reflui depurati;

Goletta Verde il 4 luglio aveva già lanciato l'allarme definendo quel tratto di mare altamente inquinato;

in data 20 luglio il Movimento Cinque Stelle aveva allertato sia l'ARPA che la Capitaneria di Porto dei risultati di Goletta Verde;

in data 25 luglio era stata convocata d'urgenza una Quarta Commissione Ambiente a tema appunto «Esito delle analisi delle acque del mare termitano», gli uffici erano stati contattati e gli stessi il 29 luglio, proprio durante un Consiglio Comunale, avevano dichiarato che le acque non erano inquinate;

l'allora Assessore Minasola aveva anche rassicurato i cittadini sulla balneabilità del nostro mare;

considerato che accertarsi del corretto funzionamento dell'impianto fognario e di depurazione è doveroso nei confronti dei cittadini ed è necessario per il rispetto della salute pubblica e dell'ambiente;

rilevato che l'Ufficio Circondariale Marittimo di Termini Imerese, con una nota assunta con il n. 31280 del 15 luglio 2016 al protocollo del Comune, ha segnalato la probabile perdita/rottura della tubazione di scarico dei reflui depurati, ovvero del pennello a mare in prossimità della battigia nei pressi dell'ex stabilimento Olis;

in data 8 agosto 2016 una delibera di Giunta aveva approvato i lavori di riparazione del pennello e aveva stanziato la cifra di 2.744,64 euro per un intervento di somma urgenza per la riparazione della condotta di scarico dei reflui a mare;

in data 29 agosto il Commissario, dottore Di Fazio, avevo emesso ordinanza n. 328 di divieto di balneazione temporanea a seguito di una perdita causata dalla ditta di manutenzione del depuratore;

rilevato che il tratto di mare in oggetto sul portale Acque del Governo è stato segnalato come inquinato e ancora stamattina quel tratto di costa risulta altamente inquinato;

tutto ciò premesso e rilevato, i Consiglieri interrogano per sapere:

qual è stata la causa che ha prodotto la perdita generata dalla ditta di manutenzione del depuratore;

se tale causa è stata rimossa e attraverso quali interventi;

se sono stati valutati i danni conseguenti a tale malfunzionamento e se è ipotizzabile che ci possa essere stato un malfunzionamento precedente che abbia determinato il risultato delle analisi delle acque effettuate da Goletta Verde;

se e quando sono state verificate le condizioni delle acque depurate attraverso il depuratore comunale e come mai, essendo lo stesso definito un depuratore di ultima generazione tanto che a me è sempre stato detto che le sue acque potrebbero essere utilizzate addirittura per irrigare, le perdite del pennello contengono delle così evidenti chiazze scure, visibili anche a occhio nudo e con così elevata carica batterica;

se l'idoneità dell'impianto è tale da garantire il raggiungimento di un buono stato di qualità delle acque superficiali, così come previsto dalla direttiva 2060 CE del Parlamento Europeo e quindi conseguentemente a mantenere la capacità autodepurativa e se non sia il caso – questa è la parte che mi interessa maggiormente – in conseguenza di un'emergenza emersa, di pubblicare sul sito del Comune tutti i dati relativi al funzionamento del depuratore e tutte le analisi prescritte dalla normativa, affinché il monitoraggio sia disponibile a tutti i cittadini”.

Quello che continua a mancare in questa triste vicenda è la comunicazione: abbiamo un sito internet dove non passa nessun tipo di notizia, soprattutto quelle che riguardano la salute dei cittadini; più volte il Movimento Cinque Stelle ha attenzionato questo problema della balneabilità, ma soprattutto della mancanza di comunicazione, ma se c'è un sito, utilizziamolo e se c'è da bandizzare, si bandizza, se c'è da informare i cittadini, si ricerchino tutte le attività per poter informare i cittadini a cui è rimasto soltanto quel tratto di spiaggia per il periodo estivo. Grazie.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Con protocollo informatico n. 0044123 del 12.10.2016 ricevo dal Commissario questa comunicazione che ha per oggetto l'interrogazione presentata dal Movimento Cinque Stelle sul depuratore e scarichi anomali in mare: “Comunico che, a causa di precedenti improrogabili impegni già assunti, non potrò presenziare alla seduta di Consiglio Comunale convocata per domani, 13 ottobre, pertanto la prego di dare lettura in aula della risposta trasmessa dal Dirigente competente all'interrogazione di cui all'oggetto e che si allega in copia”.

Quindi do lettura adesso della risposta che è pervenuta dagli uffici con protocollo n. 0043258 del 10 ottobre 2016:

“In riferimento alla nota n. 39166 del 15.9.2016 del gruppo consiliare del Movimento Cinque Stelle circa problematiche di inquinamento delle acque destinate alla balneazione, si argomenta come di seguito:

nei primi giorni del mese di luglio Goletta Verde aveva segnalato condizioni di elevato inquinamento nel tratto di mare destinato alla balneazione fra l'ex

stabilimento Olis e lo stabilimento Mormino; tali dati erano in conflitto con le informazioni pubblicate nel sito 'Portale delle Acque' del Ministero della salute, che riportava valori inquinanti alla data dell'1.7.2016 al di sotto delle soglie massime consentite, definendo quindi balneabili le acque interessate.

In data 15.7.2016 l'Ufficio Circondariale Marittimo inoltrava una nota nella quale riportava che un bagnante aveva segnalato la probabile perdita di reflui dal pennello a mare ubicato nei pressi dello specchio di mare già citato in precedenza; nella stessa giornata è stato effettuato un sopralluogo nel corso del quale si notavano dei rigoglii in prossimità della tubazione di scarico del depuratore, evidente conseguenza di perdite dalla stessa.

In data 20 luglio 2016 veniva emesso l'ordine di servizio, protocollo n. 31864 alla ditta Sige S.r.l., con il quale si disponeva: ispezione subacquea del tratto di condotta per lo scarico dei reflui depurati (pennello a mare), posto in prossimità dell'ex stabilimento Olis con report fotografico che ne accerti lo stato attuale; eventuali interventi volti alla riparazione del collettore interessato.

In data 22 luglio 2016 l'Ufficio Circondariale Marittimo inoltrava una nota nella quale riportava che diversi bagnanti avevano segnalato la probabile perdita di reflui dalla tubazione di scarico del depuratore; precauzionalmente si disponeva l'immediato bypass della tubazione di scarico, al fine di evitare ulteriori apporti di reflui nello specchio d'acqua e si incaricava il laboratorio di analisi Ecochimica di prelevare dei campioni di acqua al fine di accertare la presenza di elementi inquinanti non compatibili con la balneabilità.

In data 23 luglio 2016 sono stati effettuati i campionamenti e in data 26 luglio 2016 pervenivano le seguenti risultanze: 20 ufc, cioè unità formanti colonia, per 100 ml di enterococchi intestinali contro i 200 consentiti; 280 ufc su 100 ml di escherichia coli contro i 500 consentiti. Tali risultanze confermavano la balneabilità delle acque nello specchio di mare interessato.

In data 26 luglio 2015 pervenivano le prime risultanze fotografiche dell'ispezione subacquea effettuata dalla ditta incaricata con ordine di servizio del 20 luglio 2015: le immagini raffiguravano una situazione di assoluta

precarietà del tratto iniziale della condotta di scarico a mare con la presenza di numerose falle dalle quali fuoriusciva una notevole quantità di reflui.

Avuta contezza dell'entità dei danni a carico del collettore di scarico, si è ipotizzata la soluzione che purtroppo non poteva essere di semplice piccola manutenzione, bensì di sostituzione del tratto interessato con un conseguente impegno progettuale ed economico non indifferente e che mal si conciliava con l'intervento di somma urgenza. Si è ritenuto, infatti, che l'intervento dovesse essere preceduto da adeguata progettazione e successivamente affidato a ditta specializzata individuata attraverso idonee procedure di evidenza pubblica.

Nella mattinata del 29 agosto 2016, a seguito di segnalazione da parte della Capitaneria di Porto, personale di questo ufficio ha rilevato la presenza di un'area torbida nello specchio d'acqua fra l'ex stabilimento Olis e lo stabilimento Mormino Zolfi, adibito alla balneazione. Da un rapido esame della problematica è emerso che la suddetta macchia era stata causata da un'accidentale utilizzazione della condotta di scarico dei reflui (pennello a mare) da parte del personale della ditta Sace Cab S.r.l., che in atto gestisce il predetto depuratore. L'utilizzazione accidentale della condotta è stata effettuata nell'ambito di alcuni interventi atti a ricercare una perdita all'interno dell'impianto di depurazione e la sua durata è stata non superiore a 30 minuti. Infatti, avvisati dell'accaduto, gli addetti all'impianto, oltre a confermare l'accaduto, hanno ripristinato il bypass disposto con nota di questo ufficio del 22 luglio 2016.

Al fine di assicurare l'igiene e la pubblica incolumità, in raccordo con l'ufficio ambiente, in data 29 agosto 2016 è stata emessa l'ordinanza commissariale n. 327, atta ad inibire la balneazione fino all'accertamento delle cause di inquinamento provocate dall'immissione di cui si è descritto ed è stata posta adeguata segnaletica di avviso sui luoghi interessati. La problematica che ha portato all'emissione dell'ordinanza commissariale è da considerare del tutto fortuita e non conseguenza di un guasto o un malfunzionamento del depuratore comunale, bensì di un'accidentale manovra degli operatori che di fatto, nell'ambito di un intervento manutentivo, hanno bypassato tutti i processi depurativi scaricando a mare il refluo grezzo.

Il rilievo di Goletta Verde, non condiviso da campionatura dell'ARPA, non è stato influenzato da episodi simili a quelli verificatisi il 29 agosto 2016. Dai risultati delle analisi sul refluo in uscita dal depuratore può affermarsi che lo stesso garantisce processi depurativi in linea con quanto previsto dal decreto legge 152 del 2006. Ovviamente la rispondenza a tale normativa può essere certificata dal mese di gennaio 2016, in quanto questo è il termine di inizio a pieno regime dell'impianto.

In allegato si riportano i rapporti di prova prodotti dal gestore nel periodo gennaio-agosto 2016 (seguono gli allegati)".

Chiede la parola il Consigliere Sinatra.

IL CONSIGLIERE SINATRA: Non mi ritengo soddisfatto della risposta, nel senso che il Commissario ha riportato tutto quello che io finora avevo enunciato nell'interrogazione: io vorrei sapere come mai ancora oggi c'è il divieto di balneazione e come mai ancora nel Portale Acque lo stesso tratto di mare risulta altamente inquinato, semplicemente questo.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Ci sono interventi oltre quello del Consigliere Sinatra? Procediamo con la fase delle comunicazioni e passiamo al quinto punto all'ordine del giorno, l'interrogazione relativa alla mancata raccolta dei rifiuti solidi urbani, presentata dai Consiglieri Comunali Gatto, Merlino, Miccichè e Taravella. Chiedo ovviamente ai firmatari dell'interrogazione di darne lettura.

IL CONSIGLIERE: Grazie, Presidente. In realtà io mi asterrò dal leggere l'interrogazione perché il contenuto lo conosciamo tutti e soprattutto il motivo per cui questi Consiglieri Comunali hanno ritenuto opportuno formulare l'interrogazione è noto a tutta la città, perché per più di due settimane si è avuto un blocco derivato, che ha determinato un grave pregiudizio alla salute pubblica. Quindi se possiamo dare contezza all'intero Consiglio Comunale delle ragioni per cui si è avuto questo blocco nella raccolta dei rifiuti solidi urbani,

sarebbe cosa gradita non soltanto ai Consiglieri Comunali stessi, ma anche all'uditorio che oggi è presente. Grazie.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Grazie, Consigliere. Con nota di protocollo n. 0044119 del 12 ottobre 2016, avente per oggetto l'interrogazione relativa alla mancata raccolta dei rifiuti urbani solidi urbani, presentata dai Consiglieri Comunali Gatto, Micciché, Merlino e Taravella, il Commissario comunica che, a causa di precedenti improrogabili impegni già assunti, non potrà presenziare la seduta di Consiglio Comunale convocata per il 13 e pertanto prega la mia persona di dare lettura in aula della risposta all'interrogazione trasmessa dal Dirigente competente, che si allega in copia.

"In riferimento all'oggetto «Nota di alcuni Consiglieri Comunali, protocollo 40867 del 27 settembre 2016» si significa quanto segue: lo stato di agitazione del personale distaccato trova fundamentalmente motivo nella tardiva erogazione degli stipendi, anche se da parte dei rappresentanti sindacali si è fatto cenno a presunte mancanze nelle dotazioni nelle condizioni di alcuni mezzi d'opera e nelle sistemazioni presso l'isola ecologica.

Tale situazione legata a contingenti situazioni di cassa del Comune continua a provocare un ritardo di uno o due mesi nella corresponsione degli emolumenti. Acquisiti per le vie brevi i dati presso il Quarto Settore, si evidenzia un debito di circa 370.000 euro nei confronti di 'Ecologia e Ambiente' in liquidazione, mentre nei confronti della gestione commissariale della stessa società il debito ammonta a circa 2.800.000 euro; di questi circa 2.360 euro verranno liquidati entro fine anno.

Lo stato di emergenza è stato ad oggi superato grazie all'acquisizione con nolo a caldo dei mezzi necessari sia per quantità che per qualità e all'impegno delle maestranze. Firmata dal dirigente Nicchitta".

Ci sono altri interventi? Chiede la parola il Consigliere Taravella. Mi scusi, Consigliere, vuole dare risposta alla risposta ricevuta?

IL CONSIGLIERE TARAVELLA: Rispondo come firmatario, poi può rispondere il Consigliere Merlino o posso rispondere io.

Io capisco che purtroppo questa sera noi ce la cantiamo e noi ce la suoniamo. Faccio un inciso: auguri e benvenuto in Consiglio Comunale al Consigliere Costanzo che, essendo giovane, avrà modo di fare una prima esperienza del funzionamento del Consiglio Comunale, quindi le auguro buon lavoro.

L'obiettivo dell'interrogazione, al di là dei fatti enunciati che conosciamo tutti e che conoscono i cittadini, i Consiglieri Comunali, gli interroganti, era capire se nel breve periodo c'è il rischio di ritornare alla situazione di grave sofferenza che ha vissuto questa città perché è probabile che, avendo i dipendenti comunali tutto il diritto di percepire lo stipendio, se la sofferenza finanziaria dell'Ente è quella che tutti conosciamo, è probabile che ci si possa ritrovare da qui a venti giorni o un mese nella stessa identica situazione.

Quindi volevamo un conforto da parte del Commissario e il conforto era quello di avere una rassicurazione su quello che sarà non dico il medio e lungo periodo, ma anche il breve periodo, cioè capire se si è nelle condizioni di far fronte alle spese e quindi allo sforzo finanziario che l'Ente fa nei confronti dei dipendenti del nolo dei mezzi e quant'altro. Vorremmo capire se, con l'eventuale incasso del saldo della TARI di cui dovrebbe partire a novembre l'ultima rata, se non sbaglio, questa situazione complessiva ci mette al riparo da eventuali altre manifestazioni o recriminazioni da parte dei dipendenti che naturalmente, se non percepiscono per due-tre mesi lo stipendio, mi pare il minimo che possano incrociare le braccia, fermo restando che poi si è creato naturalmente un disservizio e probabilmente poi ci sono state tutta una serie di interlocuzioni tra Commissario, sindacati e dipendenti per cercare di risolvere la problematica.

Questo è quello che noi in sintesi volevamo, cioè che il Commissario questa sera potesse rassicurarci su quello che potrebbe essere l'andamento della raccolta rifiuti, così come se l'Ente è nelle condizioni di far fronte alle spese per il nolo dei mezzi a caldo perché una delle problematiche serie è stata determinata dalla mancanza di mezzi idonei e adeguati per la raccolta dei rifiuti. Però purtroppo rimaniamo, cari Consiglieri interroganti, con l'interrogativo ancora presente, anzi che si è ingigantito ulteriormente.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Ci sono altri interventi? Allora diamo lettura del sesto punto all'ordine del giorno: "Rettifica di votazione deliberazione n. 55 del 6/9/2016, avente per oggetto: «Mozione Tutela Ambiente»".

Questa rettifica ha il parere favorevole del Segretario Generale e quindi credo che possiamo metterla ai voti direttamente, se non avete domande da fare al Segretario.

"Propone di prendere atto che nel verbale della deliberazione di Consiglio Comunale n. 55 del 6 settembre 2016 è stato riportato, per mero errore materiale, il voto del Consigliere Comunale Taravella Vincenzo quale astenuto anziché come favorevole; di dare atto che il corretto esito della votazione è il seguente: presenti n. 15, favorevoli n. 8, astenuti n. 7 (Salemi, Sinatra, Micciché, Gatto, Merlino, Minasola, Navarra), contrari 0; di rettificare l'esito della votazione riportata nel verbale della deliberazione n. 55 del 6 settembre 2016 e dichiarare approvata la mozione Tutela Ambiente; dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva ai sensi dell'articolo 12, comma 2, della legge regionale 44/91".

Consiglieri favorevoli? Tutti i presenti sono favorevoli. Consiglieri astenuti? Il Consigliere Costanzo, solamente per il fatto che non era presente. Consiglieri contrari? Nessuno. Il Consiglio approva la rettifica.

Dobbiamo votare l'immediata esecutività della delibera. Consiglieri favorevoli all'immediata esecutività? 18 sono i Consiglieri favorevoli. Consiglieri contrari? Nessuno. Consiglieri astenuti? 1. Quindi il Consiglio approva.

Diamo lettura del punto n. 7 all'ordine del giorno: "Approvazione verbali delle precedenti sedute consiliari del 30 maggio, 28 giugno, 28 luglio, 25 agosto e 6 settembre 2016".

Procediamo direttamente con l'approvazione dei verbali citati. Consiglieri favorevoli? Consiglieri favorevoli 16. Consiglieri astenuti? Il Consigliere Navarra, il Consigliere Ioppolo e il Consigliere Costanzo. Io chiedo sempre agli scrutatori di seguire le operazioni di voto perché il Segretario scrive, io leggo e quindi gli scrutatori sono chiamati a seguire le operazioni di voto.

Registro che il Consigliere Alvarez si allontana dall'aula.

Rettifichiamo gli esiti della votazione sulla delibera relativa alla rettifica della delibera precedentemente votata: 15 sono i Consiglieri favorevoli e 4 sono i Consiglieri astenuti, contrari nessuno.

Diamo lettura dell'ottavo punto all'ordine del giorno: "Direttive generali per la rielaborazione Piano Regolatore Generale (art. 3 della L.R. n.15 del 30/04/1991)".

Intanto procediamo alla sostituzione del Consigliere Alvarez, che era scrutatore, con il Consigliere Ioppolo.

La delibera è fornita di parere tecnico favorevole espresso dall'ingegnere Filippone, di parere contabile favorevole espresso dal Dirigente del Settore Finanziario, il dottore Scimeca, mentre del verbale della Terza Commissione voglio dare lettura, se il Presidente mi autorizza: "La Commissione si esprime favorevolmente al documento presentato, a firma del dirigente Rosario Nicchitta, e allega alla presente le linee guida redatte dalla Terza Commissione con verbale n. 136 del 4 dicembre 2015. Si chiede, pertanto, che le stesse vengano integrate e prese in considerazione"; questo è il modo in cui si esprime la Terza Commissione.

Ci sono interventi sulla delibera? Chiede di intervenire il Consigliere Amoroso.

IL CONSIGLIERE AMOROSO: Buonasera a tutti. Grazie, Presidente. La Terza Commissione sull'argomento si è incontrata diverse volte e ha cercato in diversi modi di approfondirlo incontrando anche i tecnici, dando lettura e, rispetto a quella che era la fotografia dell'esistente, abbiamo rimandato questo punto all'ordine del giorno del Consiglio Comunale almeno una decina di volte. Ma, a prescindere da questo, le direttive generali date dall'architetto Nicchitta, che sottolineano quanto necessaria è un'analisi dei servizi qualitativa e non solo quantitativa, ci ha convinti perché l'Architetto nel suo documento rileva più che altro delle emergenze o dei bisogni, quali parcheggi, nuove scuole, aree verdi sportive, valorizzazione delle risorse monumentali, architettoniche e paesaggistiche al fine turistico-culturale.

La Commissione, però, si è impegnata – e chiedo al Segretario se questo è possibile – a stilare un documento, una sorta di linee guida e se possono

essere prese in considerazione dal dirigente ingegnere Filipponi, in quanto abbiamo fatto uno studio rispetto anche a quelle che erano le proposte presentate dai diversi tecnici del territorio perché, se voi ricordate, sono stati fatti anche degli incontri, sono stati invitati anche i tecnici del territorio a presentare proposte, che si ritrovano sulla homepage del Comune di Termini Imerese, dove diversi tecnici senza colore e senza sapore hanno dato dei suggerimenti rispetto a quella che è la città, da tecnici.

Noi abbiamo fatto una sorta di sintesi per quello che era possibile, anche confrontandoci con i tecnici e con il gruppo di lavoro che doveva mettersi a redigere la variante del PRG e sono venute fuori una sorta di linee guida, ma più che altro una nota integrativa, dando un assetto di asse industriale, asse turistico, asse di riqualificazione insediativa, asse agricolo, asse commerciale, asse artigianale e industriale.

Ora, chiedo a lei, Ingegnere, se è possibile anche integrare questo, prenderlo in considerazione, rispetto a quello che noi abbiamo già letto, rispetto al documento dell'architetto Nicchitta o se è il caso anche di darne lettura perché noi, come Terza Commissione, ne abbiamo discusso e l'abbiamo trasmesso all'architetto Nicchitta illo tempore, però forse è il caso di darne lettura anche agli altri Consiglieri Comunali, ma giustamente lei non ne sa niente perché è una cosa che aveva trattato l'architetto Nicchitta.

Non entra in contrasto, però chiedo anche al Presidente se queste che abbiamo noi trasmesso, sono state trasmesse a tutti i Consiglieri.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Credo che l'osservazione del Segretario possa essere molto utile: dovrebbero essere integrate in questo stesso documento perché è il momento dell'approvazione.

IL CONSIGLIERE AMOROSO: Sto chiedendo se i Consiglieri Comunali lo hanno avuto tutti questo documento che è stato redatto dalla Terza Commissione. No? E allora non possiamo fare niente, dobbiamo far pervenire questo documento a tutti i Consiglieri e poi fare l'integrazione.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Va bene, è chiaro, dovrebbero essere integrati in questo documento. Ci sono altri interventi da parte di altri Consiglieri? Consigliere Salemi, prego.

IL CONSIGLIERE SALEMI: Grazie, Presidente. Questo documento ci è stato presentato a firma dell'ex Sindaco Salvatore Burrafato, con tutta una serie di considerazioni e conclusioni, linee guida già fatte che sono anche di natura squisitamente politica, quindi la posizione del Movimento su questa delibera è di astensione in quanto la guida politica di questa città si è dimessa ed è un atto di natura squisitamente politica e non solo tecnica. Quindi credo che le modifiche al PRG debbano essere effettuate dalla prossima Amministrazione, anche considerando eventuali altri sviluppi del territorio che esulano dalle idee del vecchio amministratore.

Io faccio una dichiarazione di voto a nome del Gruppo del Movimento Cinque Stelle rispettando assolutamente il lavoro che è stato fatto e sarà stato fatto in maniera egregia in Commissione e infatti il nostro non è un voto contrario, ma è un voto di astensione proprio con il significato che ho dato poco fa, ripeto, rispettando il lavoro che è stato fatto in Commissione e dagli uffici comunali e i tempi che sono stati dedicati a questo tipo di documento. Grazie.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Ci sono altri interventi o dichiarazioni di voto? Consigliere Merlino, prego.

IL CONSIGLIERE MERLINO: Presidente, probabilmente io mi sarò distratto, ma non mi è chiara una cosa: il Presidente della Terza Commissione, il Consigliere Amoroso, ha poc'anzi riferito in aula che a quel testo nella delibera sono state apportate in Commissione delle linee direttive, cioè la Terza Commissione ha elaborato delle indicazioni che dovrebbero andare a integrare il testo della delibera così come formulato in questa sede.

Quindi, alla luce della superiore considerazione, io credo che questo Consiglio dovrà giungere a una conclusione e ha due possibilità: o si integra oggi quella delibera con le indicazioni fornite dalla Terza Commissione e allora avremo la

possibilità di votarla, oppure si vota senza quelle indicazioni della Terza Commissione e quindi nel testo originario.

Considerato che almeno il sottoscritto, così come credo la totalità degli altri Consiglieri Comunali, non ha avuto la possibilità di leggere queste indicazioni, queste guide generali – non so come chiamarle – a cui ha fatto cenno il Consigliere Amoroso, io proporrei alla Signoria Vostra, Presidente, di rinviare il punto all'ordine del giorno in modo tale da consentire a tutti i presenti di leggere e capire se queste linee guida elaborate dalla Terza Commissione possono andare a integrare quel testo inizialmente proposto dal Dirigente pro tempore del settore, dopodiché il Consiglio potrà fare una scelta se approvarle o meno e se emendare quel testo inizialmente proposto. Grazie.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Allora, per riassumere, il Consigliere Merlino chiede il rinvio del punto per consentire di integrarlo con le proposte elaborate dalla Terza Commissione. Metto ai voti il rinvio del punto. Consiglieri favorevoli? Astenuti? Il Consigliere Salemi e il Consigliere Sinatra. Contrari? Nessuno. Il Consiglio approva il rinvio del punto.
Prego, Consigliere Merlino.

IL CONSIGLIERE MERLINO: Ad integrazione del mio precedente intervento, a questo punto le chiederei di fare atto di prontezza e inviarci il contenuto delle indicazioni emerse nel corso della seduta della Terza Commissione, per avere la possibilità di leggere e capire le indicazioni date dalla Commissione stessa.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Assolutamente sì, avevo già segnato di fare l'invio del verbale del 10 ottobre e credo che le stesse linee guida devono essere accolte ovviamente dal Dirigente.
Chiede la parola il Consigliere Navarra.

IL CONSIGLIERE NAVARRA: Presidente, solo un'integrazione a quanto detto dal Consigliere Merlino: se, oltre a queste nuove indicazioni che sono state fornite dalla Terza Commissione, fosse possibile avere il testo originario della

delibera perché giustamente io e i Consiglieri che sono arrivati poco prima di me sicuramente non la conosciamo.

Complimenti alla signora Costanza che è subentrata stasera.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Ovviamente potete sempre acquisirla in Segreteria; voi siete subentrati forse dopo l'invio, che è stato fatto ai Consiglieri: è questo il motivo però, essendo all'ordine del giorno, trovate sempre i documenti in Segreteria.

Chiede di intervenire il Consigliere Fiorani.

IL CONSIGLIERE FIORANI: Non in merito alla delibera, ma per la nomina del nuovo scrutatore, visto che la Consigliera è andata via.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: L'abbiamo già fatta: è il Consigliere Ioppolo.

Do lettura del nono punto all'ordine del giorno: "Riconoscimento di legittimità di debiti fuori bilancio derivanti da sentenze di condanna, ai sensi dell'art. 194, comma 1, lettera a) del D.Lgs n. 267/2000 - AICA".

La delibera è corredata di parere tecnico favorevole espresso dal dottore Calandriello, di parere contabile favorevole espresso dal Dirigente del Settore Finanziario, il dottore Scimeca, mentre la Seconda Commissione si riserva di esprimere parere in Consiglio; anche il parere del Collegio dei Revisori dei Conti è favorevole sulla delibera in questione.

Ci sono interventi sulla delibera? Procediamo con la votazione. Consiglieri favorevoli? Sollecito sempre agli scrutatori ad aiutare nelle operazioni di voto. 10. Consiglieri astenuti? Il Consigliere Costanzo, il Consigliere Navarra, il Consigliere Salemi, il Consigliere Sinatra e il Consigliere Taravella e il Consigliere Cecchetti. Consiglieri contrari? Nessuno. Il Consiglio approva.

Possiamo passare al prossimo punto all'ordine del giorno, che è il decimo: "Riconoscimento Debito Fuori Bilancio Pari ad € 2.695,61 ai sensi dell'art. 194 comma 1, lett. A) del T.U.EE.LL derivante dalla sentenza del Giudice Di Pace di

Termini Imerese n. 326/2016 del 14.5.2016, resa nella controversia Balsamo Antonino e Cavagna Pierina C/ Comune Di Termini Imerese”.

I pareri relativi ai debiti fuori bilancio sono tutti gli stessi, per cui hanno parere tecnico favorevole, espresso dal dottore Calandrello, parere contabile favorevole espresso dal dottore Scimeca, la Seconda Commissione si riserva di esprimere parere in Consiglio e il Collegio dei Revisori ha espresso parere favorevole.

Consiglieri favorevoli? 13 Consiglieri favorevoli. Consiglieri non favorevoli? Nessuno. Consiglieri astenuti? Il Consigliere Navarra, il Consigliere Salemi, il Consigliere Sinatra, il Consigliere Cecchetti e il Consigliere Costanzo. Il Consiglio approva.

Punto n. 11: “Riconoscimento debito fuori bilancio pari ad € 2.111,80 ai sensi dell’art. 194, comma 1, lett. A) del T.U.EE.LL. derivante dalla sentenza del Giudice di Pace di Termini Imerese n. 236/2016 del 15.4.2016 resa nella controversia Cancilla Michele C/ Comune Di Termini Imerese”.

Ripeto i pareri: parere tecnico favorevole espresso dal dottore Calandriello, parere contabile favorevole espresso dal dottore Scimeca, la Seconda Commissione si riserva di esprimere parere in Consiglio e il Collegio dei Revisori esprime parere favorevole.

Consiglieri favorevoli? 9. Astenuti? Il Consigliere Costanzo, il Consigliere Navarra, il Consigliere Salemi, il Consigliere Sinatra e il Consigliere Cecchetti. Il Consiglio approva.

Dodicesimo punto all’ordine del giorno: “Riconoscimento di debiti fuori bilancio derivanti da sentenze o/e provvedimenti di condanna esecutivi ai sensi dell’art. 194 lett. A) del T.U.EE.LL - Controversia Castro Ignazio C/Comune Di Termini Imerese sentenza n. 394/2016”.

Consiglieri favorevoli? 9 Consiglieri favorevoli. Consiglieri contrari? Nessuno. Consiglieri astenuti? Consiglieri Ioppolo, Cecchetti, Costanza, Navarra, Salemi, Sinatra. Il Consiglio approva.

Rientra il Consigliere Merlino.

Diamo lettura del tredicesimo punto all’ordine del giorno: “Riconoscimento di debiti fuori bilancio derivanti da sentenze o/e provvedimenti di condanna

esecutivi ai sensi dell'art. 194 lett. A) del T.U.EE.LL: Controversia D'Antoni Salvatrice C/Comune Di Termini Imerese sentenza n. 179/2016".

Consiglieri favorevoli? Consiglieri astenuti? Il Consigliere Costanzo, il Consigliere Cecchetti, il Consigliere Navarra, il Consigliere Salemi e il Consigliere Sinatra. Il Segretario conferma 5 astenuti e 11 favorevoli. Il Consiglio approva.

Diamo lettura del quattordicesimo punto all'ordine del giorno: "Riconoscimento debito fuori bilancio pari a euro 1686,32, ai sensi dell'articolo 194, comma 1, lettera a) del T.U.EE.LL, derivante dalla sentenza del Giudice di Pace di Termini Imerese n. 229/2016 dell'8.4.2016 resa nella controversia Malatia Fabio e Liotta Anna Rita c/ Comune di Termini Imerese".

Consiglieri favorevoli? 11 Consiglieri favorevoli. Consiglieri astenuti? I Consiglieri Navarra, Salemi, Sinatra, Costanzo e Cecchetti, quindi 5 Consiglieri astenuti. Consiglieri contrari? Nessuno. Il Consiglio approva.

Lettura del quindicesimo punto all'ordine del giorno: "Riconoscimento debito fuori bilancio pari ad euro 3.414,70 ai sensi dell'articolo 194, comma 1, lett. a) del T.U.EE.LL., derivante dalla sentenza del Giudice di Pace di Termini Imerese n. 613 del 2015 del 23.11.2015, resa nella controversia Unizzi Marco c/ Comune di Termini Imerese".

Consiglieri favorevoli? Astenuti? Consigliere Costanzo, Consigliere Navarra, Consigliere Salemi, Consigliere Sinatra e Consigliere Cecchetti. 11 favorevoli e 5 astenuti. Il Consiglio approva.

Diamo lettura del sedicesimo punto all'ordine del giorno: "Mozione presentata dai Consiglieri Comunali Gatto, Merlino, Micciché e Taravella per il pagamento degli emolumenti dei lavoratori della società d'ambito Ecologia e Ambiente S.p.A. distaccati presso il Comune di Termini Imerese". Prego ovviamente i Consiglieri firmatari di dare lettura della mozione.

IL CONSIGLIERE: Anche in questo caso io mi asterrei dal leggere il corpo dell'intera mozione perché possiamo sicuramente ricollegarla all'interrogazione precedentemente argomentata e trattata in questo Consiglio Comunale: trae

origine dalla mancata raccolta dei rifiuti solidi urbani nella città di Termini Imerese.

I Consiglieri Comunali firmatari erano già ben consapevoli del motivo per cui i rifiuti solidi urbani non venivano raccolti, anche se non avevano una risposta ufficiale da parte dell'Amministrazione Comunale e oggi l'abbiamo avuta: il Dirigente del Settore, tramite il documento da lei appena letto, ci ha riferito che la causa principale è dovuta alla mancata erogazione delle retribuzioni ai dipendenti della Società Ecologia e Ambiente in liquidazione e quindi la proposta che noi oggi formuliamo al Consiglio Comunale perché possa, speriamo all'unanimità, essere approvata è quella di indirizzare l'Amministrazione stessa al puntuale pagamento delle fatture che Ecologia e Ambiente dovrà emettere, per evitare che i disagi di ordine pubblico, derivanti appunto dalla mancata raccolta l'immondizia, possano nuovamente pregiudicare gli interessi e i diritti dei cittadini.

Questo è il motivo per cui è stata presentata la mozione; il testo credo che i Consigli Comunali lo conoscono tutti perché è stata presentata circa un mese fa e quindi chiedo al Consiglio stesso di votare la mozione per far sì che il Commissario straordinario possa adempiere ai doveri su di lui incombenti. Grazie.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO CAMPAGNA: Grazie, Consigliere, di averci ricordato i contenuti della mozione, che quindi mettiamo ai voti. Consiglieri favorevoli? Tutti i Consigliere sono favorevoli, tranne il Consigliere Costanzo che si è appena insediato e quindi vuole riflettere e soprattutto prendere conoscenza dei contenuti di ciò che va in votazione. La mozione viene approvata dal Consiglio Comunale.

Abbiamo esaurito tutti i punti e quindi vi auguro una buona serata e chiudo i lavori del Consiglio Comunale.